



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer B.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken

Dossiernummer: 2015.1008
Datum: vrijdag 3 juni 2016



Samenvatting

De heer B. heeft een gehandicaptenparkeerplaats op het Ammersooiseplein recht voor de ingang van het appartementencomplex waar hij woont. De enige toegang tot de gehandicaptenparkeerplaats was een oprit aan de Vrouw-Jannestraat. Regelmatig parkeerden auto's voor die oprit. De gemeente heeft dit probleem opgelost door een 2^e gehandicaptenparkeerplaats te realiseren op de plek van de oprit naar de 1^e gehandicaptenparkeerplaats.

De gemeente besluit om het Ammersooiseplein opnieuw in te richten en organiseert een voorlichtingsbijeenkomst voor omwonenden in het wijkgebouw De Nieuwe Banier. De bewoners kunnen hun mening geven over de plannen. Tot oktober 2014 verneemt de heer B. daarna niets van de gemeente. De gemeente kondigt in oktober 2014 aan dat de werkzaamheden gaan beginnen. Tijdens de werkzaamheden verwijdert de aannemer alle parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat, ook de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. De ombudsman vindt dat de gemeente de heer B. eerder, beter en schriftelijk had moeten informeren over wat de plannen voor hem zouden betekenen.

De ombudsman vindt dat de gemeente het Ammersooiseplein best opnieuw mag inrichten, maar dat er meer gedaan moet worden om het plein ook voor rolstoelgebruikers en mensen die slecht ter been zijn, toegankelijk te maken. Daarnaast vindt de ombudsman dat de gemeente nog eens moet kijken naar de beslissing om bij het appartementencomplex fietsenrekken te plaatsen.

De ombudsman ziet daarnaast aanleiding om aan de gemeente algemene aanbevelingen te doen over de participatie bij herinrichting van buitenruimte. De ombudsman vindt dat de gemeente duidelijk moet aangeven welk participatietraject zij voor ogen heeft, wat het traject inhoudt en dat ze daar helder en duidelijk over moet communiceren in huis-aan-huisbladen en op de website van de gemeente.

De gemeente laat weten alle aanbevelingen over te nemen. De ombudsman krijgt daarop een kopie van een bewonersbrief dat er meteen wordt begonnen met aanpassingen aan het Ammersooiseplein.

De ombudsman neemt met instemming kennis van deze reactie.

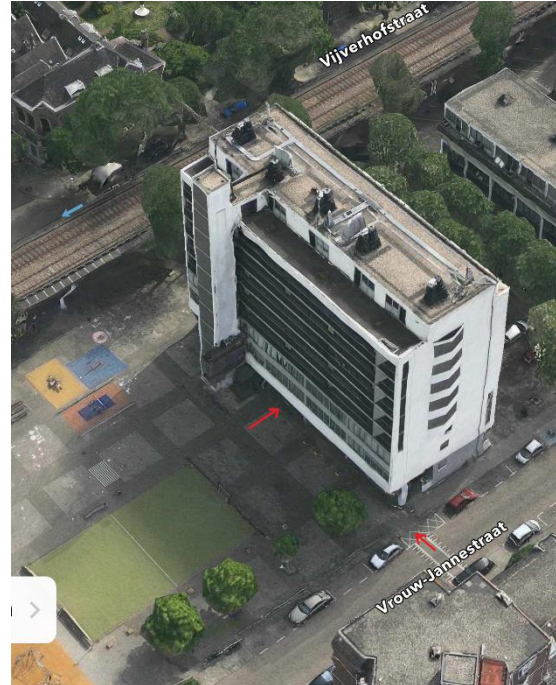


Inleiding

De heer B. heeft een gehandicaptenparkeerplaats op het Ammersooiseplein recht voor de ingang van het appartementencomplex waar hij woont. De enige toegang tot de gehandicaptenparkeerplaats is een oprit aan de Vrouw-Jannestraat. Regelmatig parkeerden auto's voor die oprit. De gemeente heeft dit probleem opgelost door een 2^e gehandicaptenparkeerplaats te realiseren op de plek van de oprit naar de 1^e gehandicaptenparkeerplaats.

Op 18 november 2013 organiseert de deelgemeente Noord een voorlichtingsbijeenkomst voor omwonenden in het wijkgebouw De Nieuwe Banier over de herinrichting van het Ammersooiseplein.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst geeft het door de deelgemeente ingehuurd architectenbureau De Werff Architectuur een presentatie van de plannen en kunnen de bewoners hun wensen en mening geven. Tijdens deze avond spraken de deelnemers met name over het wijkgebouw De Nieuwe Banier en het fietspad over het plein, niet over het verdwijnen van parkeerplaatsen.



Figuur 1: oude situatie



Figuur 2 Nieuwe situatie

Tot oktober 2014 verneemt de heer B. niets van de gemeente. Op 15 oktober 2014 ontvangt hij een brief dat de werkzaamheden zijn uitgesteld en op 24 november 2014 ontvangt hij een brief dat de werkzaamheden op 1 december 2014 zullen aanvangen. Tijdens de werkzaamheden merkt hij op dat de aannemer de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat, waarvan 1 parkeervak als gehandicaptenparkeerplaats voor de heer B. was bestemd, verwijdert.



Naar aanleiding van de klacht en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en klager en de gemeente de gelegenheid geven daarop te reageren. Op 20 mei 2016 ontving de ombudsman een reactie van de heer B. en op 30 mei van de gemeente. De ombudsman heeft naar aanleiding van deze reacties besloten zijn bevindingen definitief vast te stellen en daaraan een oordeel en een individuele en structurele aanbeveling te verbinden.

Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.

Klacht

Klacht 1 Zonder overleg met de bewoners zijn de parkeerplaatsen (aan de Vrouw-Jannestraat) verwijderd. In het op 18 november 2013 gepresenteerde plan stonden de parkeerplaatsen nog ingetekend en tijdens de uitvoering verwijderd de aannemer parkeerplaatsen, waaronder de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B.. De (deel)gemeente heeft de bewoners hierover tussentijds niet geïnformeerd.

Klacht 2 Het plein is na de herinrichting onveilig voor kinderen. Aanvankelijk stonden er hekken om het plein om te voorkomen dat kinderen de straat op renden. De gemeente heeft de hekken laten verwijderen en nu staan tussen de banken boomstronken. Kinderen rennen nu over of om de boomstronken de straat op.

Klacht 3 Bij de uitvoering van de herinrichting heeft de gemeente alleen naar de belangen van wijkgebouw De Nieuwe Banier gekeken:

- bij het wijkgebouw zijn verschillende fietsenrekken geplaatst, terwijl de fietsenrekken bij het flatgebouw zijn verwijderd;
- de plantenbakken bij De Nieuwe Banier zijn rijkelijk gevuld, terwijl de plantenbanken voor de flat armoedig zijn;
- de plantenbakken hebben een saaie kleur;
- met een rolstoel kan je niet op het verhoginkje bij de bogen komen;
- de kinderen maken geen gebruik van de nieuwe speeltoestellen (tafeltennistafels en schommels).



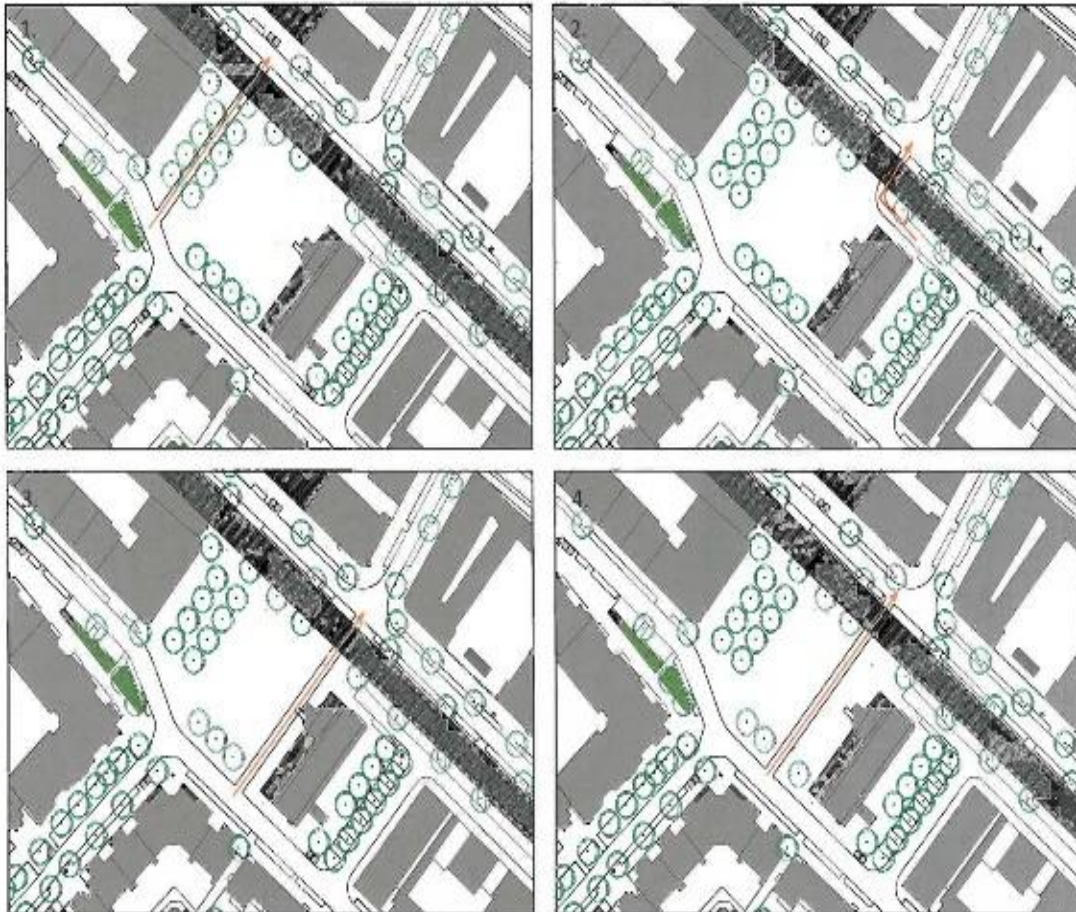
Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. De heer B. had 2 gehandicaptenparkeerplaatsen: één aan de Vrouw-Jannestraat en één op het Ammersooiseplein recht voor de ingang van het appartementencomplex waar hij woont.
2. Op woensdag 11 september 2013, tijdens de feestelijke opening van het buurthuis De Nieuwe Banier, staan medewerkers van De Werff Architectuur met een poster op het Ammersooiseplein. Zij vragen de aanwezigen wat ze graag op het plein zouden wensen. De grootste wens was om het verwaarloosd uitzierende plein meer charme te geven, voornamelijk door toevoeging van groen.
3. In de conclusies naar aanleiding van de participatieronde staat onder meer dat de architecten de verkeerssituatie mogen wijzigen. De medewerkers van de deelgemeente Noord delen op 11 november 2013 aan de medewerkers van De Werff Architectuur mee dat het mogelijk is de trottoirs anders in te richten en een andere locatie voor het parkeren te kiezen.
4. De deelgemeente organiseert op 18 november 2013 een bewonersavond in het wijkgebouw De Nieuwe Banier. De portefeuillehouder Wonen, Sport en Financiën van de deelgemeente Noord, de heer N. Berndsen stuurt de bewoners in de buurt op 11 november 2013 een uitnodiging. Tijdens de bewonersavond geeft De Werff Architectuur een presentatie. De organisatoren vragen de bewoners om hun wensen en ideeën op papier te zetten op een kopie van de plattegrond van het plein. Bij de plannen zit een ontwerpopgave met daarop 4 mogelijk andere verkeerssituaties. In 2 van de 4 verkeerssituaties staan geen parkeerplaatsen ingetekend.



ONTWERPOPGAVE
4 MOGELIJKE ANDERE VERKEERSSITUATIES



AMMERSOOISEPLEIN

DE WERFF ARCHITECTUUR



5. De kunstenaar K. Ripken roept op 16 december 2013 de dan op het Ammersooiseplein aanwezige kinderen en jongeren bij elkaar om samen te eten en om te praten over de herontwikkeling van het Ammersooiseplein. De jongeren krijgen participatieformulieren waarop ze kunnen aantekenen wat zij op het plein willen. De grootste wens was een drinkwaterpunt en gelegenheid tot voetballen.



6. In januari 2014 besluit de deelgemeente Noord de parkeerplaatsen langs de Vrouw-Jannestraat te verplaatsen. Dit besluit baseert de deelgemeente op de conclusies en de vastgestelde kernwaarden die volgen uit het participatietraject.
7. Op 17 juni 2014 stuurt de gebiedsmanager Openbare Werken een uitnodiging aan de bewoners in de buurt van het Ammersooiseplein om op 24 juni 2014 een informatieavond over de herinrichting van het Ammersooiseplein bij te wonen. Vanwege de slechte opkomst (één bewoner) is de bijeenkomst afgelast.
8. De gebiedsnetwerker Agniesebuurt van de gemeente Rotterdam stuurt verschillende personen een e-mail waarin hij hen uitnodigt om op 9 juli 2014 kennis te nemen van het nieuwe plan voor het Ammersooiseplein. De heren B. en L. stonden niet op de verzendlijst. In totaal waren 9 bewoners aanwezig, waarvan 3 jongeren. Tijdens deze bijeenkomst maakt De Werff Architectuur bekend dat de parkeerplekken op de Vrouw-Jannestraat vervallen.
9. Op 15 oktober 2014 deelt de gebiedsnetwerker Agniesebuurt door middel van een brief aan de bewoners in de buurt van het Ammersooiseplein mee dat de geplande werkzaamheden aan het Ammersooiseplein geen doorgang kunnen vinden in verband met niet tijdig geleverde materialen. Op 24 november 2014 deelt de gebiedsnetwerker Agniesebuurt mee dat de werkzaamheden op 1 december 2014 zullen aanvangen en tot medio april 2015 zullen duren.
10. Eind november 2014 komen de gebiedsregisseur Noord en de architect van De Werff Architectuur bij de heer B. langs om met hem te praten over de locatie van zijn gehandicaptenparkeerplaats.
11. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden aan het Ammersooiseplein merkt de heer B. op dat de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat niet meer terug komen. Hij neemt hierover contact op met de gemeente, omdat zijn 2^e gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw Jannestraat is verdwenen.

12. *Standpunt klager*

Klacht 1 Zonder overleg met de bewoners zijn de parkeerplaatsen verwijderd. In het op 18 november 2013 gepresenteerde plan stonden de parkeerplaatsen nog ingetekend en tijdens de uitvoering verwijderd de aannemer parkeerplaatsen, waaronder de



gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. De (deel)gemeente heeft de bewoners hierover tussentijds niet geïnformeerd.

- De bewoners hebben maar één uitnodiging voor een participatie- of bewonersbijeenkomst ontvangen en dat is de uitnodiging van 11 november 2013 voor een startbijeenkomst op 18 november 2013 in buurthuis De Nieuwe Banier.
- Zowel de heer B. als de heer L. waren tijdens de startbijeenkomst aanwezig. Zij hebben een presentielijst getekend en hun e-mailadres achtergelaten. Tijdens deze bijeenkomst is niets gezegd over een mogelijke verplaatsing van de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat.
- Tijdens het huisbezoek in november 2013 hebben de gebiedsnetwerker en de architect alleen gesproken over de vraag of het mogelijk was dat de gemeente de gehandicaptenparkeerplaats voor het appartementencomplex zou verplaatsen naar een andere locatie bij het complex. Omdat dit niet tot de mogelijkheden behoorde, is alles gelaten zoals het was. De gebiedsnetwerker en de architect hebben met geen woord gesproken over het verplaatsen van de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat en het verwijderen van de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. aan de Vrouw-Jannestraat.
- De heer B. heeft geen brief van de gemeente ontvangen waarin staat dat de gemeente zijn gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw-Jannestraat zal verwijderen.
- De heer B. vindt dat de gemeente zijn 2^e gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw-Jannestraat moet herstellen. De gemeente heeft tenslotte een fout gemaakt en moet die fout volgens hem repareren.

Klacht 2 Het plein is na de herinrichting onveilig voor kinderen. Aanvankelijk stonden er hekken om het plein om te voorkomen dat kinderen de straat op renden. De gemeente heeft de hekken laten verwijderen en nu staan tussen de banken boomstronken. Kinderen rennen nu over of om de boomstronken de straat op.

- Omdat het plein niet veilig is, zijn de handtekeningen van 90 bewoners verzameld. De gemeente heeft hierop niet gereageerd.

Klacht 3 Bij de uitvoering van de herinrichting heeft de gemeente alleen naar de belangen van wijkgebouw De Nieuwe Banier gekeken.

- De fietsenrekken bij het appartementencomplex hebben, voor wat betreft de toegankelijkheid van de gehandicaptenparkeerplaats, nog nooit voor een probleem gezorgd. Nu er geen fietsenrekken zijn, is de gehandicaptenparkeerplaats vanwege wild geparkeerde fietsen soms niet toegankelijk.



- Ten onrechte heeft de gemeente geen voorziening gemaakt zodat invaliden ook op het verhoginkje op het plein kunnen komen.
- Het argument van de gemeente om de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat te verplaatsen, namelijk het plein veiliger, groter en overzichtelijker te maken, snijdt geen hout. Door het fietspad te verplaatsen heeft de gemeente immers al genoeg ruimte gewonnen. Vervolgens plaatst de gemeente enorme plantenbakken, waardoor de ruimte weer kleiner en inefficiënter wordt. Ten slotte verplaatst de gemeente 7 parkeervakken naar een locatie tegenover De Nieuwe Banier. Het is duidelijk dat de gemeente alleen maar heeft gekeken naar de belangen van De Nieuwe Banier.

13. **Standpunt gemeente.**

Klacht 1 Zonder overleg met de bewoners zijn de parkeerplaatsen verwijderd. In het op 18 november 2013 gepresenteerde plan stonden de parkeerplaatsen nog ingetekend en tijdens de uitvoering verwijderd de aannemer parkeerplaatsen, waaronder de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. De (deel)gemeente heeft de bewoners hierover tussentijds niet geïnformeerd.

- In de voorbereiding van de vaststelling van het herinrichtingsplan organiseerde de deelgemeente 3 participatiebijeenkomsten en een bewonersavond. De eerste participatiebijeenkomst, een informele bijeenkomst op 11 september 2013 op het plein van buurthuis De Nieuwe Banier. De tweede, een bijeenkomst voor de bewoners, op 18 november 2013 in het buurthuis De Nieuwe Banier. De derde, een bijeenkomst voor jongeren, op 16 december 2013 op het plein van buurthuis De Nieuwe Banier. Op 24 juni 2014 organiseerde de gemeente een bewonersavond in het Buurthuis De Nieuwe Banier. Vanwege de lage opkomst (één bewoner) organiseerde de gemeente op 9 juli 2014 een nieuwe bewonersbijeenkomst. Daarnaast gaf de (deel)gemeente ruchtbaarheid aan de bijeenkomsten door middel van raamposters bij het wijkgebouw De Nieuwe Banier, mondelinge en schriftelijke uitnodigingen via het opbouwwerk en Facebook.
- Tijdens de bijeenkomst op 18 november 2013 informeerde de architect de aanwezigen dat de verkeers- of parkeersituatie zou kunnen veranderen. In de op die avond gepresenteerde ontwerpweergave zijn 4 mogelijke verkeerssituaties opgenomen. Onder deze 4 mogelijke nieuwe verkeerssituatie waren ook 2 situaties waarbij de parkeerplaatsen vervielen. In januari 2014 besloot de deelgemeente aan de hand van de conclusies en de vastgestelde kernwaarden om de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat definitief te verplaatsen. Dat heeft de gemeente ook zo tijdens de bewonersavond op 9 juli 2014 met de aanwezigen gecommuniceerd.



- In november 2014 bespraken de gebiedsregisseur van de Agniesebuurt en de architect met de heer B. over een mogelijke verplaatsing van zijn gehandicaptenparkeerplaats. Tijdens dat gesprek is ook de verplaatsing van de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat aan de orde gekomen. Omdat aan de Vrouw-Jannestraat ter hoogte van het Ammersooiseplein niet meer geparkeerd kan worden, is het belang van een 2^e gehandicaptenparkeerplaats voor de heer B. komen te vervallen.

Klacht 2 Het plein is na de herinrichting onveilig voor kinderen. Aanvankelijk stonden er hekken om het plein om te voorkomen dat kinderen de straat op renden. De gemeente heeft de hekken laten verwijderen en nu staan tussen de banken boomstronken. Kinderen rennen nu over of om de boomstronken de straat op.

- Na oplevering van het plein ontving de gemeente klachten over de veiligheid van spelende kinderen. In reactie hierop heeft de gemeente boomstammen geplaatst. Dit was een tijdelijke maatregel. De gemeente zal voor mei 2016 voor de grootste openingen waar kinderen passeren, een laag hekwerk en een kleine haag plaatsen.

Klacht 3: Bij de uitvoering van de herinrichting heeft de gemeente alleen naar de belangen van wijkgebouw De Nieuwe Banier gekeken.

- De gemeente heeft met zoveel mogelijk wensen en belangen rekening gehouden.
 - o De gemeente verwijderde enkele fietsenrekken bij het appartementencomplex om een goede doorgang naar de gehandicaptenparkeerplaats te waarborgen.
 - o De beplanting in sommige plantenbakken is inderdaad minder goed aangeslagen. Dat zal zich in de loop der tijd herstellen.
 - o De kleur van de plantenbakken is een kwestie van smaak.
 - o De gemeente is er niet van op de hoogte dat de kinderen van sommige speeltoestellen geen gebruik maken. De gemeente zal in de toekomst enkele aanpassingen aan het plein doen, zodat er ook aanbod komt voor kleine kinderen.

Wet en regelgeving

Artikel 160, eerste lid, onder a van de Gemeentewet.

Het college is in ieder geval bevoegd het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet de raad of de burgemeester hiermee is belast.



Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken aan de behoorlijkheidsvereisten:

Goede informatieverstrekking.

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.

Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Overwegingen

Klacht 1 Zonder overleg met de bewoners zijn de parkeerplaatsen verwijderd. In het op 18 november 2013 gepresenteerde plan stonden de parkeerplaatsen nog ingetekend en tijdens de uitvoering verwijderd de aannemer parkeerplaatsen, waaronder de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. De (deel)gemeente heeft de bewoners hierover tussentijds niet geïnformeerd.

14. De ombudsman stelt voor wat betreft de informatieverstrekking over het inrichtingsplan van het Ammersooiseplein het volgende vast.
 - In de plannen over de herinrichting van het Ammersooiseplein die op 18 november 2013 tijdens de participatiebijeenkomst voor bewoners ter inzage lagen, zat een ontwerpogave met daarop 4 mogelijke verkeerssituaties. In 2 van de 4 verkeerssituaties waren langs het plein aan de Vrouw-Jannestraat geen parkeerhavens ingetekend.



- Op de uitnodiging van 17 juni 2014 voor het bijwonen van een informatieavond over de herinrichting van het Ammersooiseplein op 24 juni 2014 is nauwelijks gereageerd.
 - De heren B. en L. zijn niet uitgenodigd voor de informatieavond over de herinrichting van het Ammersooiseplein op 9 juli 2014.
15. De ombudsman vindt dat de heren B. en L. hadden kunnen weten dat de parkeerplaatsen mogelijk verplaatst zouden worden. In het verslag van deze avond staat dat ook de verkeerssituatie rondom het fietspad en het parkeren aan bod kwam. Uit een sfeerfoto van de bewonersavond blijkt dat de plannen op een grote ovale tafel ter inzage lagen. Onderdeel van deze plannen was een ontwerpopgave met 4 situaties. In 2 van de 4 situaties waren geen parkeervakken ingetekend. Uit deze tekeningen blijkt dat de architect en de gemeente nadachten over verschillende opties waarbij de parkeerplaatsen aan de Vrouw-Jannestraat gelegen langs het Ammersooiseplein zouden kunnen verdwijnen. Het feit dat op de tekeningen waarop de bewoners hun ideeën mochten zetten, nog parkeervakken in de Vrouw-Jannestraat stonden, doet hier niets aan af.
 16. Hoewel de gemeente verschillende participatiebijeenkomsten en een bewonersavond organiseerde, vindt de ombudsman dat de gemeente onvoldoende inspanning heeft geleverd om alle bewoners actief te betrekken. Na de participatieavond op 18 november 2013 heeft de gemeente veel energie gestoken in de communicatie met de jongeren. De informatievoorziening aan de bewoners van het appartementencomplex is te beperkt gebleven. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid van de bewoners om in het project te participeren.
 17. De ombudsman vindt het aannemelijk dat de heren B. en L. de uitnodiging van 17 juni 2014 nooit hebben ontvangen. Beide heren verklaren dat. Het feit dat slechts één persoon op die uitnodiging heeft gereageerd, is wat de ombudsman betreft ook een teken aan de wand.
 18. In de verzendlijst van de uitnodiging per e-mail van 2 juli 2014 van de Gebiedsnetwerker Agniesebuurt zijn de heren B. en L. niet genoemd. De ombudsman trekt daaruit de conclusie dat zowel de heer B. als de heer L. niet zijn uitgenodigd voor de bewonersmiddag van 9 juli 2014.
 19. De gemeente erkent volgens de ombudsman ook dat het uitnodigingsbeleid voor de bewoners niet effectief was. In het verslag van de bijeenkomst van 9 juli 2014



staat hierover het volgende: *“Door de andere rol van voorheen de deelgemeente en het gebied en stadsbeheer is er ook een iets andere manier van uitnodigen. De kennis van het gebied blijkt belangrijk voor het uitnodigen van de bewoners”*. Tijdens deze bijeenkomst waren 6 bewoners aanwezig en 3 jongeren.

20. Nog los van het uitnodigingenbeleid vindt de ombudsman dat de gemeente de heer B. van tevoren persoonlijk en schriftelijk had moeten informeren over het verdwijnen van zijn gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw-Jannestraat. De ombudsman realiseert zich dat het hier om een feitelijke handeling gaat, maar desondanks is het niet meer dan een normale omgangsvorm om iemand over een dergelijke verandering die hem rechtstreeks raakt, persoonlijk en schriftelijk te informeren.
21. De ombudsman is er niet van overtuigd dat de gebiedsregisseur van de Agniesebuurt en de architect tijdens hun gesprek eind november 2014 met de heer B. voldoende duidelijk zijn geweest over het verdwijnen van de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B. aan de Vrouw-Jannestraat. Dat wil niet zeggen dat de ombudsman denkt dat de gebiedsregisseur en de architect niet zouden hebben verteld dat de parkeerplaats zou verdwijnen. De ombudsman stelt wel vast dat deze boodschap niet bij de heer B. is overgekomen. Dat is ook de reden dat de ombudsman vindt dat de gemeente de heer B. hierover schriftelijk had moeten informeren.
22. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is gegrond wegens strijd met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking.



Klacht 2 Het plein is na de herinrichting onveilig voor kinderen. Aanvankelijk stonden er hekken om het plein om te voorkomen dat kinderen de straat op schoten. De gemeente heeft de hekken laten verwijderen en nu staan tussen de banken boomstronken. Kinderen rennen nu over of om de boomstronken de straat op.



23. De ombudsman merkt op dat de gemeente in eerste instantie naar aanleiding van signalen over de veiligheid, boomstronken tussen de banken en de plantenbakken heeft geplaatst. Zo wilde de gemeente voorkomen dat kinderen de straat op zouden kunnen hollen.
24. De gemeente geeft tijdens het onderzoek van de ombudsman aan dat dit een tijdelijke oplossing is en zij tegemoet wil komen aan de wens het plein beter af te sluiten door voor mei 2016 een hekwerk en een haag tussen de bloembakken te plaatsen. De ombudsman vindt deze maatregelen niet onredelijk en wacht de uitvoering daarvan af. De gemeente laat daarmee zien dat zij de signalen van de bewoners serieus neemt.
25. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is niet gegrond. De gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Redelijkheid.



Klacht 3 Bij de uitvoering van de herinrichting heeft de gemeente alleen naar de belangen van wijkgebouw De Nieuwe Banier gekeken.

26. De ombudsman heeft hiervoor al geoordeeld dat de informatieverstrekking naar de bewoners niet voldoende is geweest. Bewoners hadden dientengevolge onvoldoende mogelijkheden om te participeren in het inspraakproces. Dat wil echter niet zeggen dat de belangenafweging die de gemeente heeft gemaakt, niet redelijk is geweest. Het behoort tot de beleidsvrijheid van de gemeente om het Ammersooiseplein naar eigen inzicht in te richten. Gelet hierop toetst de ombudsman alleen of de gemeente alle belangen heeft geïnventariseerd en of die belangenafweging niet kennelijk onredelijk is geweest.
27. De ombudsman stelt vast dat de gemeente en de architect verschillende opties voor de inrichting van het Ammersooiseplein hebben overwogen. In dat kader heeft de gemeente op verschillende manieren geprobeerd alle belangen te inventariseren.
28. Ook de bewoners hebben tijdens de participatieavond van 18 november 2013 de mogelijkheid gekregen om op een kopie van de plattegrond van het Ammersooiseplein hun wensen en ideeën aan te geven.
29. De ombudsman kan ook billijken dat de gemeente bij het toepassen van participatiemethoden bij het inrichten van een speelplaats voor jongeren de nadruk legt op jongeren. Dat zijn immers vaak de belangrijkste gebruikers van een speelplein. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeente de belangen van de (volwassen) gebruikers/bewoners niet hoeft te inventariseren. De ombudsman vindt dat dit wel is gebeurd. Uit de verslaglegging van de conclusies uit de participatieronden blijkt dat de belangen van zowel de gebruikers als de bewoners zijn geïnventariseerd.
30. De ombudsman vindt dat de gemeente voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de heer B. en dat de heer B. door de herinrichting van het Ammersooiseplein niet onevenredig is benadeeld. De ombudsman vindt daarnaast dat het belang voor de heer B. voor een 2e gehandicaptenparkeerplaats is komen te vervallen. Om die reden kon de gemeente besluiten om deze gehandicaptenparkeerplaats te laten vervallen. Er is geen reden meer om aan te nemen dat geparkeerde auto's door een misverstand zullen parkeren voor de uitrit aan de Vrouw-Jannestraat omdat alle parkeerplaatsen aan die kant zijn



vervallen. Daardoor is ook de reden om deze gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw Jannestraat aan te leggen, vervallen. Overigens merkt de ombudsman op dat het niet gebruikelijk is om vanwege handhavingsproblemen voor een oplossing te kiezen in de vorm van een extra gehandicaptenparkeerplaats.

31. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is niet gegrond. De gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Redelijkheid.
32. Hoewel de klacht niet gegrond is, heeft de heer B. 2 zaken benoemt waarvan de ombudsman vindt dat de gemeente die zou moeten heroverwegen.
33. Nergens op het plateau op het Ammersooiseplein is bijvoorbeeld een oprit te vinden voor rolstoelgebruikers.



Op die manier is het plateau met de bankjes niet bereikbaar voor mensen in een rolstoel of mensen die slecht ter been zijn. Aangezien de rest van het plein voornamelijk ingericht is ten behoeve van kinderen vindt de ombudsman dat juist dit plateau goed bereikbaar moet zijn voor mindervaliden.

34. Ook vindt de ombudsman het argument van de gemeente om geen fietsenrekken te plaatsen bij het appartementencomplex niet overtuigend. Juist omdat fietsers nu hun fietsen wild bij het appartementencomplex parkeren, heeft de heer B. moeite om zijn gehandicaptenparkeerplaats te bereiken.



Oordelen

Klacht 1 Zonder overleg met de bewoners zijn de parkeerplaatsen (aan de Vrouw-Jannestraat) verwijderd. In het op 18 november 2013 gepresenteerde plan stonden de parkeerplaatsen nog ingetekend en tijdens de uitvoering verwijderd de aannemer parkeerplaatsen, waaronder de gehandicaptenparkeerplaats van de heer B.. De (deel)gemeente heeft de bewoners hierover tussentijds niet geïnformeerd.

De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is niet behoorlijk. De gemeente heeft in strijd gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste goede informatieverstrekking.



Klacht 2 Het plein is na de herinrichting onveilig voor kinderen. Aanvankelijk stonden er hekken om het plein om te voorkomen dat kinderen de straat op renden. De gemeente heeft de hekken laten verwijderen en nu staan tussen de banken boomstronken. Kinderen rennen nu over of om de boomstronken de straat op.

De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is wel behoorlijk. De gemeente heeft in overeenstemming gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid.

Klacht 3 Bij de uitvoering van de herinrichting heeft de gemeente alleen naar de belangen van wijkgebouw De Nieuwe Banier gekeken:

- *bij het wijkgebouw zijn verschillende fietsenrekken geplaatst, terwijl de fietsenrekken bij het flatgebouw zijn verwijderd;*
- *de plantenbakken bij De Nieuwe Banier zijn rijkelijk gevuld, terwijl de plantenbanken voor de flat armoedig zijn;*
- *de plantenbakken hebben een saaie kleur;*
- *met een rolstoel kan je niet op het verhoginkje bij de bogen komen;*
- *de kinderen maken geen gebruik van de nieuwe speeltoestellen (tafeltennistafels en schommels).*

De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken is wel behoorlijk. De gemeente heeft in overeenstemming gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid.

Aanbeveling

De ombudsman ziet in het voorgaande aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel een individuele aanbeveling en een algemene aanbeveling te verbinden.

Individuele aanbeveling

Hoewel de gemeente bij de inrichting van het Ammersooiseplein in het algemeen de belangen niet onredelijk heeft afgewogen, geeft de ombudsman het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam in overweging om:

1. het plateau op het Ammersooiseplein ook toegankelijk te maken voor rolstoelgebruikers en mensen die slecht ter been zijn;
2. op strategische plekken en in overleg met de bewoners bij het appartementencomplex aan het Ammersooiseplein en de gebruikers een aantal fietsenrekken te plaatsen.



Algemene aanbeveling

De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam in overweging de volgende aanbevelingen uit te (laten) voeren:

Stel voor de herinrichting van de buitenruimte met de omvang van een hele straat of een plein een duidelijk participatietraject vast en maak dit openbaar aan direct belanghebbenden en in een huis-aan-huisblad of op de website van de gemeente Rotterdam of de gebiedscommissie.

Maak daarin duidelijk:

- welke omwonenden/belanghebbenden direct bij dit traject worden betrokken en hoe de gemeente deze deelnemers selecteert (op huisadres, parkeervergunning etc.);
- welk onderwerp ter discussie staat en wat de gewenste uitkomst van het participatietraject is;
- welke rol de deelnemers hebben (mogen zij bijvoorbeeld meebeslissen of meepraten, adviseren of informeren en beslist de gemeente?) en wat zij van hun deelname mogen verwachten;
- Op welke manier en wanneer de gemeente met de deelnemers en andere belanghebbenden zal communiceren;
- Wat de planning van het participatietraject zal zijn;
- Wanneer de gemeente zou willen beginnen met de uitvoering van de herinrichting.

In haar reactie op de conceptbevindingen en het voorlopig oordeel van 30 mei 2016 geeft de gemeente aan dat zij de aanbevelingen van de ombudsman zal opvolgen. Ten aanzien van de inrichting van het Ammersooiseplein betekent dit dat de gemeente:

1. In de plantenbakken aan de zijde van het appartementencomplex nieuwe, hogere beplanting zal plaatsen;
2. Het plateau op het Ammersooiseplein rolstoeltoegankelijk zal maken;
3. Enkele speelelementen voor kinderen zal toevoegen;
4. Nabij het appartementencomplex 4 fietsenrekken zal plaatsen
5. Op de grens van het plein en de Vrouw-Jannestraat/Banierstraat een laag hekwerk zal plaatsen. Na de herbestratingswerkzaamheden die gepland staan voor 2017 zal de gemeente een haag tegen het hekwerk plaatsen. De boomstronken zullen dan verwijderd worden.

De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie.



Bijlage bij bevindingen en voorlopig oordeel 2015.1008

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 10 maart 2015 dient de heer O. B. een klacht in bij de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer. Volgens de heer B. was hij niet op de hoogte van de nieuwe inrichting van het Ammersooiseplein en heeft hij om die reden geen bezwaar kunnen maken tegen het inrichtingsplan.
2. Het cluster Stadsbeheer, Openbare Werken reageert op 28 mei 2015. De gemeente publiceert geen inrichtingsplannen, omdat daartoe geen wettelijke verplichting bestaat. Belanghebbenden kunnen daarnaast tegen het vaststellen van een inrichtingsplan geen bezwaar aantekenen. Wel zijn er verschillende participatiemomenten geweest.
3. De heer O. B. is ontevreden over de reactie van het cluster Stadsbeheer, Openbare Werken en vraagt op 25 juni 2015 aan de ombudsman om een onderzoek in te stellen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

4. Op 31 augustus 2015 gaan 2 medewerkers van de ombudsman op locatiebezoek en spreken met de heer O. B.. Tijdens dat gesprek was ook de heer H.A.J. L., de buurman van de heer B., aanwezig. De heer L. onderschrijft de klacht van de heer O. B. en wil in de verdere klachtbehandeling betrokken worden.
5. De ombudsman deelt op 8 september 2015 aan de gemeente, cluster Stadsbeheer, Openbare Werken mee dat hij een onderzoek naar de klacht van de heer B. heeft ingesteld en stelt het cluster een aantal vragen.
6. Op 23 oktober 2015 stuurt directeur Stadsbeheer, Openbare Werken, mevrouw L.C. Molenaar haar reactie op aan de ombudsman. De ombudsman stuurt deze reactie op 28 oktober 2015 door naar de heren B. en L. en vraagt hen of zij commentaar willen leveren op de reactie.
7. De heer L. stuurt zijn commentaar op 29 oktober 2015 naar de ombudsman. De heer B. doet dat op 4 november 2015.
8. Naar aanleiding van de verschillende reacties stelt de ombudsman op 24 november 2015 nog een aantal aanvullende vragen aan het cluster Stadsbeheer, Openbare



Werken en vraagt hij een toelichting op het uitnodigingsbeleid van het cluster Stadsbeheer, Openbare Werken in dit project.

9. Op 26 januari 2016 ontvangt de ombudsman het antwoord van het cluster Stadsbeheer, Openbare Werken. Dit antwoord stuurt de ombudsman op 4 februari 2016 door aan de heren B. en L.. Hij vraagt hen of zij commentaar willen leveren op het antwoord van het cluster Stadsbeheer, Openbare Werken.
10. De heer B. stuurt zijn commentaar op 20 februari 2016 naar de ombudsman.
11. Op 3 mei 2016 stuurt de ombudsman zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel aan het college van burgemeester en wethouders, de directeur Openbare Werken van het cluster Stadsbeheer van de gemeente Rotterdam, mevrouw L.C. Molenaar en de heer B.
12. De heer B. reageert op 20 mei 2016. Hij wil zijn gehandicaptenparkeerplaats aan de Vrouw-Jannestraat terug.
13. De gemeente reageert op 30 mei 2016.