



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer V. te Capelle aan den IJssel
over het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Capelle aan den IJssel

Dossiernummer: 2013.1378

Datum: 16 oktober 2015



Inleiding

De heer V. beklaagt zich over de verkoop van een perceel gemeentegrond aan de bewoners van straat X met huisnummer 74. Het bewuste stuk grond grenst aan de achtertuin van de bewoners en is als snippergroen aan hen verkocht. De heer V. vindt dat het verkochte stuk grond onderdeel is van een plein en dat de gemeente het niet als snippergroen had mogen verkopen. De kopers hebben een omheining om het aangekochte stuk grond geplaatst en dit zorgt, volgens de heer V., voor een onoverzichtelijke hoek. Daardoor gebeuren er volgens hem (bijna) ongelukken. De heer V. vindt het jammer dat het plein, waar zijn kleinkinderen en andere kleine kinderen graag spelen, door de verkoop van het stuk grond een stuk kleiner is geworden.

Klacht

1. De heer V. heeft 4 klachten:

Klacht 1: De bewoners die dicht bij 'het plein' wonen (waaronder de heer V.) zijn door de gemeente niet van tevoren geïnformeerd over de verkoop van het stuk grond;

Klacht 2: De heer V. heeft geen mogelijkheid (gehad) om zich tegen de verkoop te verweren;

Klacht 3: Het stuk grond is geen snippergroen maar een stuk van een plein. De heer V. heeft hierover vragen gesteld aan de gemeente maar krijgt geen antwoorden;

Klacht 4: De heer V. vindt dat de gemeente hem niet serieus neemt in zijn zorg over de ontstane onveilige situatie.

Wat vooraf ging

- Op 23 maart 2012 sturen de bewoners van straat X nummer 74 een e-mail aan mevrouw R., juridisch adviseur unit Grondzaken & Geo-informatie van de gemeente. De bewoners vragen informatie over de mogelijkheid om een groenstrook of een deel voetgangerszone grenzend aan hun achtertuin te kopen.
- Op 12 april 2012 stuurt mevrouw R. een e-mail aan de heer S., civieltechnisch projectleider/wegbeheerder bij de gemeente. Zij vraagt hem of hij akkoord is met de uitgifte van het stuk grond en/of verkoop wenselijk is.
- Op 17 april 2012 stuurt de heer S. een e-mail aan de brandweer Rotterdam Rijnmond (cc. aan mevrouw R.) waarin hij het verzoek van de bewoners van straat X nummer 74 aan de brandweer voorlegt. De heer S. schrijft: "Toen ik



onderstaand verzoek bekeek, becroop mij de gedachte dat het pleintje wel eens een functie zou kunnen hebben. Bij inspectie van de rondkijkfoto zag ik ter hoogte van straat Y nummer 56 een tegel van een brandkraan in de verharding. Hoe staan jullie tegenover het uitgeven van het gedeelte plein ten gunste van de tuin van straat X nummer 74?"

5. Op 31 mei 2012 reageert de heer C. van de brandweer op de e-mail. Hij laat weten dat hij de tekeningen met de waterkaarten ernaast heeft bekeken. De uitkomst is dat de brandweer geen bezwaren heeft tegen de uitgifte van het stuk grond.
6. Op 4 april 2013 sluit de gemeente de voorlopige koopovereenkomst met de bewoners die het perceel willen kopen. De burgemeester tekent, op grond van artikel 171 Gemeentewet, namens de gemeente.
7. In een notitie van 17 april 2013 adviseert de Vakgroep Grondzaken het college van burgemeester en wethouders de overeenkomst *"tot verkoop van een perceel grond nabij straat X nummer 74 aan te gaan"*.
8. Het advies wordt als hamerstuk op de vergadering van het college van 23 april 2013 behandeld. Het college besluit conform het advies.

Klachtbehandeling door de gemeente

9. Op 12 juni 2013 dienen de heer V. en 12 andere buurtbewoners een bezwaarschrift in. In het bezwaarschrift staat: *"....Wij maken bezwaar tegen de verkoop van 20m2 speelplein voor onze kinderen en kleinkinderen aan straat X nummer 74 voor uitbreiding tuin!....Graag zo spoedig mogelijk herstel van oude situatie....."*
10. Bij brief van 9 juli 2013 reageert de gemeente op het ingediende bezwaar. In de brief staat: *".....Met betrekking tot uw bezwaar het volgende. De gemeente treedt hier op als eigenaar van de grond en handelt in deze in een privaatrechtelijke hoedanigheid. Het indienen van een bezwaar is echter alleen mogelijk tegen een publiekrechtelijk besluit. Uw bezwaarschrift wordt overigens wel in behandeling genomen, maar u moet er rekening mee houden dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard en niet inhoudelijk behandeld zal worden....."*
11. Op 10 oktober 2013 vindt er een gesprek plaats tussen de toenmalige wethouder Wonen, Verkeer en Beheer, de heer B.J. Eerdmans, de behandelaar van het verkoopdossier snippergroen straat X nummer 74, de heer V. en de heer B. (een buurtbewoner). Volgens de heer V. begint de wethouder het gesprek door te zeggen: *"Ik ga niets terugdraaien"*. Van dit gesprek heeft de behandelaar van het verkoopdossier een gespreksverslag gemaakt.
12. De heer V. en de heer B. sturen de wethouder na dit gesprek een brief met onbekende datum. In deze brief geven zij hun verslag van het gesprek weer en vragen zij de wethouder, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob),



- alle relevante stukken aangaande de verkoop van het stuk grond aan hen toe te sturen.
13. Bij brief van 26 november 2013 ontvangt de heer V. een reactie van de gemeente op zijn Wob-verzoek met daarbij de gevraagde stukken. Daarnaast ontvangt de heer V. een brief van 26 november 2013 waarin de gemeente o.a. verwijst naar het gesprek met de wethouder op 10 oktober 2013: het gaat hier om een privaatrechtelijke overeenkomst. De gemeente kan en mag zonder eventuele inspraak van Capellenaren haar eigendom verkopen. In de brief staat verder: *"....Dat er een gevaarlijke situatie is ontstaan door de verkoop willen wij nogmaals tegenspreken.....Uitgifte heeft in aansluiting op en in overeenstemming met eerdere verkopen in dit blok plaatsgevonden....."*
 14. Op 18 december 2013 beslist de gemeente op het bezwaarschrift van de heer V. De gemeente verklaart het bezwaarschrift tegen de verkoop van het stuk grond niet-ontvankelijk.
 15. De heer V. is ontevreden over de gang van zaken en komt naar het spreekuur van de gemeentelijke ombudsman om een klacht in te dienen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

16. Op 28 november 2013 bezoekt de heer V. het spreekuur van de gemeentelijke ombudsman. De heer V. legt zijn klacht aan de ombudsman voor en laat een foto van de situatie en het verkochte perceel zien.
17. Op verzoek van de ombudsman stuurt de heer V. op 4 december 2013 aanvullende stukken toe.
18. Bij brief van 6 december 2013 laat de ombudsman aan de heer V. weten dat hij de stukken zal bestuderen en een beslissing zal nemen over de behandeling van zijn klacht.
19. In een telefoongesprek van 31 december 2013 laat de ombudsman de heer V. weten dat hij besloten heeft een onderzoek naar zijn klacht in te stellen.
20. Op 2 januari 2014 ontvangt de ombudsman per post aanvullende stukken van de heer V.
21. Op 17 januari 2014 stuurt de ombudsman het college van burgemeester en wethouders een brief waarin hij zijn meedeelt dat hij een onderzoek naar de klachten van de heer V. zal doen. De ombudsman stelt de gemeente in de gelegenheid binnen vier weken een reactie op de klachten te geven en relevante stukken toe te sturen. Daarnaast stelt de ombudsman een aantal onderzoeksvragen.
22. De gemeente reageert bij brief van 20 februari 2014.
23. De ombudsman stelt de heer V. in de gelegenheid hierop te reageren.



24. Op 16 maart 2014 reageert de heer V. per e-mail op de reactie van de gemeente.
25. Telefonisch informeert de gemeente de ombudsman op 19 juli 2014 dat bij de verkoop van dit stukje grond niet getoetst is aan de criteria op pagina 6 van het beleidstuk 'Uitgifte van openbaar groen'. In het verleden gold er ander beleid met andere afstandscriteria. Er is sprake van een uitzondering die erop neer komt dat elk verzoek tot uitgifte vanaf 20 juni 2012 (begindatum huidig beleid) op dezelfde manier wordt beoordeeld als een naastgelegen perceel (of percelen) die vóór 20 juni 2012 door de gemeente is uitgegeven.
26. Op 8 oktober 2014 stuurt de ombudsman de gemeente een brief waarin hij aanvullende onderzoeksvragen stelt en stukken opvraagt. De heer V. wordt hiervan per gelijke post op de hoogte gesteld.
27. Per brief van 23 oktober 2014 reageert de gemeente op de vragen van de ombudsman en stuurt daarbij de gevraagde stukken toe. De gemeente stuurt per gelijke post haar reactie aan de heer V.
28. In een telefoongesprek van 27 oktober 2014 geeft de heer V. zijn reactie op de brief van de gemeente van 23 oktober 2014.
29. Op 1 mei 2015 stuurt de ombudsman de bevindingen naar aanleiding van het onderzoek met een voorlopig oordeel aan de heer V. en de gemeente.
30. Per brief van 29 mei 2015 reageert de gemeente.
31. Omdat de heer V. niet binnen de gestelde 4 weken reageert, stelt de ombudsman hem op 15 juni 2015 alsnog in de gelegenheid om binnen 2 weken te reageren.
32. Per e-mail van 1 juli 2015 en 17 juli 2015 reageert de heer Van der V.
33. Naar aanleiding van de reactie van de heer V. neemt de ombudsman onder punt 37 de bij de koopovereenkomst behorende verkooptekening 12 L 068 VK in het rapport op.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

34. De ombudsman heeft kennis genomen van de tekeningen die bij de koopovereenkomsten van straat X nummers 70, 72 en 74 gehecht zijn. Hieruit is af te leiden dat in het verleden (jaren 90) alle bewoners van de woningen op dezelfde rij in straat X nummers 66, 68, 70, 72 en 74, grond grenzend aan hun achtertuin hebben gekocht.

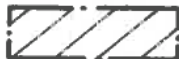


35. In de tekeningen ziet dit er zo uit:

De situatie na verkoop in de jaren 90

(uit tekening 1067 met als onderwerp: "Grondverkoop straat X 66 t/m 74")



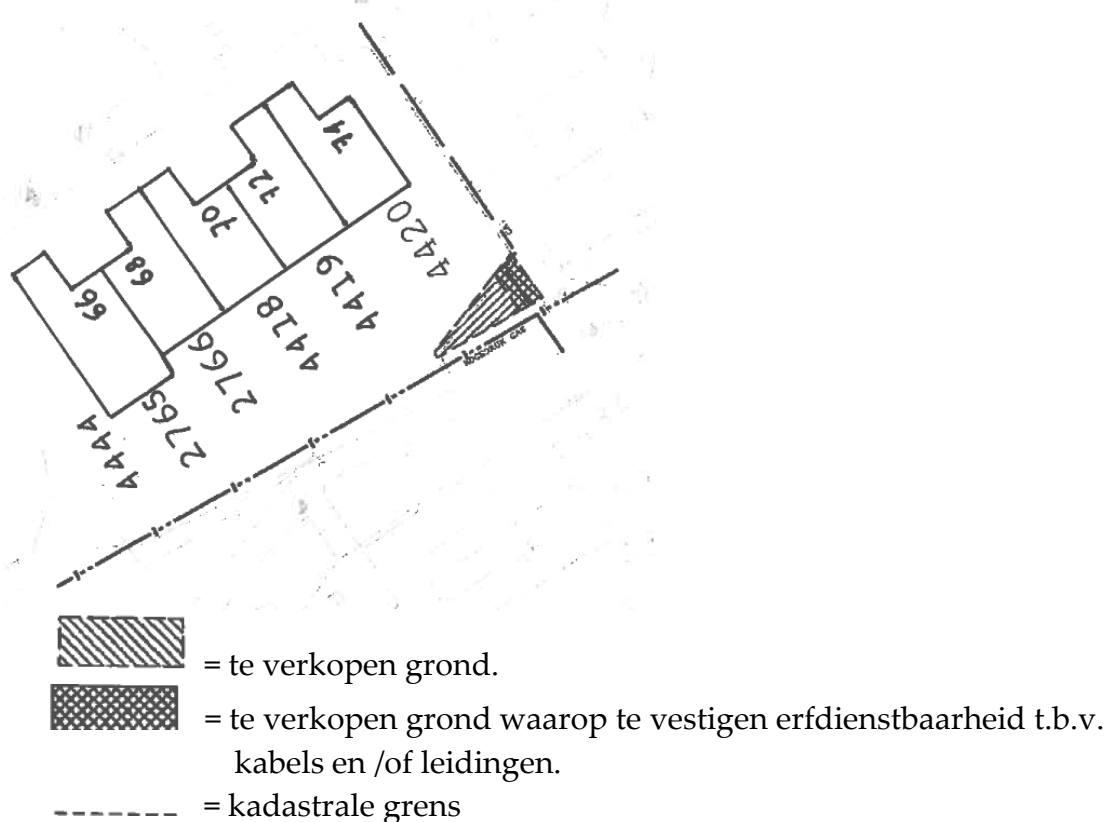
 = te verkopen grond

 = te verkopen grond waarop te vestigen erfdienstbaarheid t.b.v. gas en riolering

36. In de tekening met datum 14 augustus 2012 staat: "onderwerp: verkoop straat X 74" en "verkoop 12 L 068 VK". In de koopovereenkomst van 4 april 2013, die de bewoners van straat X nummer 74 met de gemeente sluiten, staat: "...een perceel grond, met een openbare bestemming, plaatselijk bekend Straat X nummer 74, ter grootte van ongeveer 26 m² of zoveel meer of minder als bij de kadastrale uitmeting mocht blijken, op de aan deze overeenkomst gehechte grondverkooptekening nummer 12 L 068 VK van 14 augustus 2012....."



37. De situatie na verkoop in 2013 (uit tekening 12 L 068 VK):



38. De ombudsman stelt vast dat de gemeente het stukje grond verkocht heeft op basis van een uitzonderingsregel op het snippergroenverkoopbeleid. Deze uitzondering staat op pagina 11 van het beleidstuk 'Uitgifte van openbaar groen' geformuleerd.

39. *Klacht 1: de bewoners die dicht bij 'het plein' wonen zijn niet door de gemeente van te voren geïnformeerd over de verkoop van het stuk grond.*

Het standpunt van de heer V.

De heer V. en de andere bewoners in de buurt hadden geïnformeerd moeten worden omdat zij daar belang bij hebben. De consequentie van het verkopen van het stuk grond is immers dat er voor de medebewoners minder ruimte op het plein is.



Het standpunt van de gemeente

Het gaat hier om een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en de bewoners van straat X nummer 74. De omwonenden zijn geen partij en zijn dus ook niet door de gemeente geïnformeerd.

40. ***Klacht 2: De heer V. heeft geen mogelijkheid (gehad) om zich tegen de verkoop te verweren.***

Het standpunt van de heer V.

Dit gaat lijken op het “ik is groot en jij is klein” principe.

Het standpunt van de gemeente

Het gaat hier om een privaatrechtelijke overeenkomst, hiertegen is geen bezwaar mogelijk. Het bezwaarschrift van de heer V. is daarom niet-ontvankelijk verklaard. Het staat de heer V. vrij om tegen de gemeente een civielrechtelijke procedure te voeren.

41. ***Klacht 3: het stuk grond is geen snippergroen maar een stuk van een plein. De heer V. heeft hierover vragen gesteld aan de gemeente maar krijgt geen antwoorden.***

Het standpunt van de heer V.

Het verkochte stukje is, in tegenstelling tot wat de gemeente beweert, wel onderdeel van een plein. De heer V. woont sinds 1976 op hetzelfde adres, er stonden in die tijd zelfs 2 bankjes op het plein. Deze bankjes zijn na onderhoud door de gemeente verwijderd, maar dit doet niets af aan de bestemming van dat stuk grond, namelijk onderdeel van een plein.

Het standpunt van de gemeente

Het verkochte stuk grond was voor de verkoop onderdeel van het openbaar gebied, het ging hier niet om een plein maar om een doorgang/poort/steeg die op het gebied achter straat X nummer 74 iets breder uitliep. De gemeente heeft geprobeerd de vragen die de heer V. hierover heeft gesteld te beantwoorden. Ten slotte heeft de gemeente naar aanleiding van het Wob-verzoek van de heer V. alle relevante stukken aan hem verstrekt.

42. ***Klacht 4: de heer V. wordt niet serieus genomen in zijn zorg over de ontstane onveilige situatie.***

Het standpunt van de heer V.

Er is sprake van een onveilige situatie. De heer B. heeft dat zelf 2 keer aan den lijve ondervonden. Het hek dat is geplaatst door de gemeente is door anderen verwijderd. De heer V. distantieert zich nadrukkelijk van deze actie. Het plaatsen van voetgangersborden werkt niet omdat mensen de borden negeren.

Het standpunt van de gemeente



De vakgroep Verkeer van de gemeente heeft voor de verkoop een inschatting gemaakt en geadviseerd dat er geen gevaarlijke situatie zou ontstaan. Daarna is gebleken dat er veel over het voetpad wordt gefietst en met brommers wordt gereden. De gemeente heeft hierop een hek en voetgangersborden geplaatst om de veiligheid te verhogen. Het hek is na plaatsing ervan door onbekenden verwijderd en in de tuin van straat X nummer 74 gedeponerd.

Reactie van de gemeente op het voorlopig oordeel van de ombudsman

43. In haar reactie van 29 mei 2015 schrijft de gemeente dat zij lessen heeft getrokken uit de klacht van de heer V. en het voorlopig oordeel van de ombudsman. De gemeente zal in juni 2015 uitgiftebeleid aanpassen. Daarin is opgenomen dat het beleid ook van toepassing is op de uitgifte van restgronden.

Wet en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

44. Een overeenkomst van koop en verkoop is een rechthandeling naar burgerlijk recht, een privaatrechtelijke handeling.
45. Ingevolge artikel 160 lid 1 onder e van de Gemeentewet is de gemeente Capelle aan den IJssel bevoegd grond te verkopen. De gemeente handelt in zo'n geval als rechtspersoon in de zin van artikel 2:1 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek.

Algemene wet bestuursrecht

46. *Artikel 3:1 lid 2: op andere handelingen van bestuursorganen dan besluiten zijn de afdelingen 3.2 tot en met 3.4 van overeenkomstige toepassing, voor zover de aard van de handelingen zich daartegen niet verzet.*

Artikel 3:2 t/m artikel 3:18 (afdelingen 3.2 tot en met 3.4)

Ook als de overheid in haar privaatrechtelijke gedaante optreedt is zij voor haar handelingen desondanks gehouden aan publiekrechtelijke normen. De overheid die privaatrechtelijke contracten sluit dient aldus de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen. Dit kunnen zijn het Zorgvuldigheidsbeginsel, het Gelijkheidsbeginsel en het Motiveringsbeginsel.

Bestemmingsplan

47. Het geldende bestemmingsplan is het bestemmingsplan Oostgaarde, dat is vastgesteld door de gemeenteraad op 10 juni 2013. Het verkochte stuk grond heeft als bestemming verkeer- verblijfsgebied.



Gemeentelijke beleid

48. Het beleid over de verkoop van gemeentegrond is vastgelegd in een beleidsstuk van 20 juni 2012: 'Uitgifte van openbaar groen'. Hierin staat, voor zover relevant voor het onderzoek van de ombudsman:

Op pagina 4:

.....In Capelle aan den IJssel kunnen bewoners openbaar groen kopen of huren om hun tuin te vergroten. Ze kunnen daarvoor een aanvraag indienen bij de gemeente. Als de aanvraag wordt toegewezen, verandert het openbaar groen in privé terrein.....

Op Pagina 6:

.....Als een aanvraag voor gronduitgifte wordt goedgekeurd, verandert deze grond in privé terrein. Een bewoner kan de grond dan bij zijn tuin trekken en er een schutting of bouwwerk op plaatsen (als het bestemmingsplan dit toelaat).....

Op pagina 10:

..... Is er voldoende afstand tot wegen, paden, speelplekken, parkeerplaatsen en boomstructuren. Ten behoeve van een overzichtelijke en aantrekkelijke openbare ruimte is het ongewenst dat er grond wordt uitgegeven direct grenzend aan belangrijke verkeers- en boomstructuren. Bij uitgifte langs deze structuren gelden de volgende regels:

- Minimale afstand van 2,5 meter tot een, vrij in het groen liggend, doorgaand voet- of fietspad (paden die niet alleen bedoeld zijn om percelen te ontsluiten, maar ook een functie hebben als recreatief wandelpad of route naar voorzieningen).....*

Op pagina 11:

Uitzonderingen

Het kan voorkomen dat in het verleden grond is uitgegeven die op basis van de huidige criteria niet meer zou worden uitgegeven. Aangrenzende percelen worden in dat geval op dezelfde manier behandeld als bij de eerdere uitgifte, behalve als dit vanwege beeldkwaliteit, veiligheid of beheer onwenselijk is.

Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

49. De ombudsman toetst het optreden van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel aan de behoorlijkheidsvereisten:



Goede informatieverstrekking

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Luisteren naar de burger

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.

Overwegingen

50. De ombudsman is niet bevoegd een onderzoek te starten naar klachten over het beleid van de gemeente. Dat betekent dat de ombudsman geen oordeel uit zal spreken over het beleid 'Uitgifte openbaar groen' van 20 juni 2012.
51. De ombudsman is daarentegen wel bevoegd om een onderzoek te doen naar de uitvoering van het beleid: Heeft de gemeente zijn beslissing voldoende gemotiveerd, heeft ze daarbij de juiste belangen afgewogen en is de uitkomst



daarvan redelijk? In dat kader zal de ombudsman de klachten van de heer V. beoordelen.

Klacht 1. De bewoners die dicht bij 'het plein' wonen zijn niet door de gemeente van te voren geïnformeerd over de verkoop van het stuk grond.

52. De gemeente Capelle aan den IJssel dient, alvorens een besluit te nemen over de verkoop van een stuk grond, alle relevante feiten en omstandigheden te verzamelen en de betrokken belangen af te wegen. Onderdeel daarvan kan zijn het actief informeren van omwonenden.
53. Het feit dat de gemeente bij elke aanvraag verkoop snippergroen zich laat adviseren door verschillende Vakgroepen van de gemeente en de Brandweer geeft aan dat de gemeente de eventuele verkoop van een stuk grond zorgvuldig voorbereidt.
54. De ombudsman vindt dat van de gemeente in zijn algemeenheid niet gevraagd kan worden om bij elk voornemen om een stuk grond te verkopen alle omwonenden daarover te informeren. Ook bij de verkoop van dit stuk grond achter straat X nummer 74 hoefde de gemeente niet alle omwonenden te informeren over haar voornemen. De verkoop was immers in lijn met eerdere verkopen en er waren geen bijzondere omstandigheden.
55. De ombudsman vindt dat de gemeente omwonenden wel moet informeren als er sprake is van een situatie waarbij de feiten en omstandigheden zodanig zijn, dat de gemeente weet of kan weten dat er sprake is van een aantoonbaar belang van 1 of meerdere omwonenden. Hier zijn geen vaste criteria voor. Van geval tot geval zal beoordeeld moeten worden of er aanleiding is om omwonenden toch te informeren. Een voorbeeld is als de gemeente toezeggingen aan omwonenden heeft gedaan over de invulling of bestemming van een stuk grond. Een andere voorbeeld is als directe burens op grond van het gevoerde beleid mogelijk hetzelfde stuk grond zouden kunnen kopen.
56. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente ten opzichte van de heer V. is ongegrond. De gemeente heeft in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking gehandeld.



Klacht 2. De heer V. heeft geen mogelijkheid (gehad) om zich tegen de verkoop te verweren.

57. De ombudsman vindt dat de gemeente voldoende naar de heer V. heeft geluisterd. De gemeente heeft in reactie op het bezwaarschrift en de brieven van omwonenden de heer V. uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder. Daarnaast is er schriftelijk en telefonisch gereageerd op de situatie en de bezwaren en brieven van de heer V.
58. De gemeente heeft in haar reactie van 9 juli 2013, op het bezwaarschrift van de heer V. en buurtbewoners, op basis van juiste feiten en omstandigheden en voldoende gemotiveerd uitgelegd waarom het bezwaarschrift niet ontvankelijk is. De gemeente heeft aldus in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Goede motivering gehandeld.

Klacht 3. Het stuk grond is geen snippergroen maar een stuk van een plein. De heer V. heeft hierover vragen gesteld aan de gemeente maar krijgt geen antwoorden.

59. De ombudsman vindt dat de gemeente in haar reactie op de brieven van de heer Van de V. onvoldoende inhoudelijk ingegaan is op dit argument. De gemeente heeft pas tijdens het onderzoek naar de klacht door de ombudsman aangegeven dat hier sprake is van een uitzondering op grond van pagina 11 van het beleid 'Uitgifte openbaar Groen'.
60. De gemeente had de heer V. direct uitleg moeten geven over de wijze waarop de verkoop is gegaan, het beleid van de gemeente, de functie van het perceel en waarom die functie niet in de weg stond aan een eventuele verkoop. De gemeente heeft de heer V. vooral gewezen op de bevoegdheid die de gemeente heeft om haar eigendom te verkopen en dat dit een privaatrechtelijke handeling is, maar heeft achterwege gelaten de heer V. actief en tijdig de juiste informatie te verstrekken.
61. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente is gegrond. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft op dit punt in strijd gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking.



Klacht 4. De heer V. wordt niet serieus genomen in zijn zorg over de ontstane onveilige situatie.

62. De ombudsman is van oordeel dat de gemeente door het plaatsen van een hek heeft laten zien dat zij serieus naar de heer V. heeft geluisterd en dat zij de zorg van de heer V. deelde. Dat het hek door onbekenden is verwijderd, is betreurenswaardig maar kan de gemeente niet verweten worden.

63. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente is ongegrond, de gemeente heeft in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Luisteren naar de burger gehandeld.

Oordeel

Klacht 1: De bewoners die dicht bij 'het plein' wonen (waaronder de heer V.) zijn door de gemeente niet van tevoren geïnformeerd over de verkoop van het stuk grond.

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is behoorlijk. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking gehandeld.

Klacht 2: De heer V. heeft geen mogelijkheid (gehad) om zich tegen de verkoop te verweren.

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is behoorlijk. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste Goede motivering.

Klacht 3: Het stuk grond is geen snippergroen maar een stuk van een plein. De heer V. heeft hierover vragen gesteld aan de gemeente maar krijgt geen antwoorden.

De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is niet behoorlijk. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft gehandeld in strijd met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking.

Klacht 4: De heer V. wordt niet serieus genomen in zijn zorg over de ontstane onveilige situatie.



De onderzochte gedraging van de gemeente Capelle aan den IJssel is behoorlijk. De gemeente Capelle aan den IJssel heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijke vereiste Luisteren naar de burger.

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden.