



Bevindingen en oordeel

gemeentelijke ombudsman Hellevoetsluis

inzake de klacht van mevrouw E. te Hellevoetsluis

over het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hellevoetsluis

Dossiernummer: 2013.615

Datum: 14 januari 2015





Klachtomschrijving

In oktober 2003 koopt mevrouw E. 2 woonwagens van de gemeente Hellevoetsluis. Mevrouw E. en de gemeente sluiten hiervoor een huurkoopovereenkomst. Mevrouw E. klaagt zich over de manier waarop de gemeente Hellevoetsluis reageert op de problemen die mevrouw E. al jaren heeft met de woonwagens. Zij vindt dat de gemeente Hellevoetsluis de oorzaak is van die problemen.

De ombudsman stelt een onderzoek in naar de volgende klachten van mevrouw E.:

1. De gemeente heeft voor de opslag van het huisraad van mevrouw E. containers ter beschikking gesteld die ondeugdelijk zijn.
2. De gemeente heeft ten onrechte verzuimd een deugdelijke ondergrond (stelconplaten) onder de woonwagens te plaatsen.
3. De gemeente is niet behulpzaam bij het vinden van een oplossing voor de problemen.
4. De gemeente heeft de klacht van mevrouw E. over de heer P., een door de gemeente aangestelde medewerker woonwagengzaken, niet goed behandeld.

Aanleiding van de klacht

1. In het voorjaar van 2010 beklagen de ouders van mevrouw E. zich bij de gemeente over de staat van hun woonwagen. De heer N., een medewerker van de gemeente, brengt een huisbezoek aan de woonwagen van de ouders van mevrouw E. De heer N. vraagt aan de vader van mevrouw E. of er nog andere familieleden een woonwagen van de gemeente hebben gekocht. Hij antwoordt dat zowel zijn zoon als zijn dochter (mevrouw E.) een woonwagen hebben gekocht. Hierna gaat de heer N. bij mevrouw E. op huisbezoek.
2. In juli 2010 (datum is niet bekend bij de ombudsman) gaat de heer N. bij mevrouw E. op huisbezoek.
3. Na dit huisbezoek worden er 3 containers door de heer N. geregeld zodat mevrouw E. haar huisraad kan opslaan.
4. Na het bezoek van de heer N. in juli 2010 gaat de heer P. (die door de gemeente is aangesteld als medewerker woonwagengzaken) een aantal keer bij mevrouw E. op huisbezoek.
5. Op 14 juli 2010 (na het huisbezoek van de heer N.) verricht BCCI Frijwijk (een bureau voor bouwtechnische en civieltechnische inspecties) in opdracht van de gemeente een bouwtechnisch onderzoek aan de woonwagen van mevrouw E.



6. Bij brief d.d. 23 juli 2010 stelt mevrouw E. de gemeente aansprakelijk voor schade aan haar woonwagen.
7. Op 24 september 2010 vindt er een gesprek plaats tussen mevrouw E., haar broer, haar vader en de gemeente. Van dit gesprek is een gespreksverslag gemaakt waarvan de ombudsman kennis heeft genomen. In dit gesprek is de aansprakelijkheidstelling van o.a. mevrouw E. besproken en geeft de gemeente een toelichting op haar brief (abusievelijk gedateerd op 27 september 2010) die zij tijdens het gesprek aan o.a. mevrouw E. uitreikt. In deze brief schrijft de gemeente dat *".....er geen enkele reden voor de gemeente Hellevoetsluis bestaat om enige aansprakelijkheid te erkennen in deze kwestie....."*
In het gespreksverslag staat dat de gemeente aan mevrouw E. te kennen geeft dat indien zij het niet eens is met de beslissing van de gemeente, zij de kwestie aan de rechter kan voorleggen. Dit bevestigt de gemeente in haar brief van 27 september 2010.
8. Op 28 oktober 2010 maakt BBCI Frijwijk een waarderingsrapportage van de woonwagen van mevrouw E.
9. Op 22 februari 2011 wordt er bij de gemeenteraad Hellevoetsluis een raadsvoorstel ingediend met als onderwerp *"Beschikbaar stellen krediet herstructurering woonwagenlocaties Koperslagplein en Moerbeigaarde"*.
10. Op 24 maart 2011 besluit de gemeenteraad in het raadsbesluit dat zij *".....1. ten behoeve van de aanschaf en plaatsing van de huurwoonwagen/chalet het benodigde krediet van 100.000,00 exclusief btw ter beschikking te stellen, ten laste van de Algemene Dienst. (De uit aankoop en plaatsing van het chalet voortvloeiende kosten zullen worden gedekt uit te ontvangen belaste huuropbrengsten);....."*

Interne klachtbehandeling door de gemeente

11. Op 12 juli 2012 dienen de ouders van mevrouw E. een klacht in bij de gemeente over de wijze van handelen van de heer P. (medewerker van de gemeente).
12. Op 23 augustus 2012 worden de ouders van mevrouw E. gehoord door de klachtencommissie. De commissie laat weten dat er kennelijk iets mis is gegaan met de verzending van de uitnodiging aan de heer P. en dat de heer P. later door de commissie zal worden gehoord.
13. Op 5 september 2012 wordt de heer P. door de klachtencommissie van de gemeente gehoord.
14. Op 17 september 2012 beslist het college van burgemeester en wethouders, in overeenstemming met het advies van de klachtencommissie, dat de klacht ongegrond is.
15. Mevrouw E. wendt zich daarna tot verschillende 'ombudsteams' van een politieke partij.



16. Op 3 april 2013 stuurt mevrouw E. haar klacht per e-mail aan het 'ombudsteam' PvdA Tweede Kamer.
17. Het 'ombudsteam' PvdA Tweede Kamer stuurt de klacht op 10 april 2012 door aan het 'ombudsteam' PvdA Hellevoetsluis.
18. Op 23 mei 2013 beslist het 'ombudsteam' PvdA Hellevoetsluis met instemming van mevrouw E., de klacht kenbaar te maken bij de gemeentelijke ombudsman Hellevoetsluis.
19. In een brief van 6 juni 2013 stuurt mevrouw E. de klacht aan de gemeentelijke ombudsman, met bijgevoegd een brief van 6 juni 2013 van het 'ombudsteam' PvdA Hellevoetsluis, eveneens gericht aan de gemeentelijke ombudsman. Het 'ombudsteam' schrijft de gemeentelijke ombudsman dat zij samen met het PvdA 'ombudsteam' Tweede Kamer tot de conclusie zijn gekomen dat de zaak van klaagster voldoende aanknopingspunten lijkt te bieden om nader onderzocht te worden door de gemeentelijke ombudsman.

Klachtbehandeling door de ombudsman

20. Op 19 juli 2013 geeft mevrouw E. in een telefoongesprek met de ombudsman een toelichting op haar klachten.
21. Op 21 augustus 2013 stuurt de ombudsman mevrouw E. een brief en informeert haar naar welke klachten hij een onderzoek instelt.
22. In een telefoongesprek van 2 september 2013 vertelt mevrouw E. aan de ombudsman dat zij een klacht wil toevoegen. Mevrouw E. vindt dat de gemeente ten onrechte verzuimd heeft een deugdelijke ondergrond (stelconplaten) onder de woonwagons te plaatsen. De ombudsman beslist dat hij deze klacht in zijn onderzoek zal betrekken.
23. Op 4 september 2013 stuurt mevrouw E. de ombudsman aanvullende stukken. In een telefoongesprek van 18 september 2013 met de ombudsman geeft mevrouw E. een nadere toelichting op haar klacht.
24. Op 11 oktober 2013 geeft de ombudsman de waarnemend burgemeester van de gemeente Hellevoetsluis de gelegenheid een reactie op de klachten te geven en vraagt hem relevante stukken op te sturen. Daarnaast stelt de ombudsman een aantal vragen.
25. In een brief van 29 oktober 2013 van het Hoofd afdeling Bestuurs- & Managementondersteuning, namens het college van burgemeester en wethouders, ontvangt de ombudsman de reactie van de gemeente. De gemeente maakt in haar reactie geen gebruik van de gelegenheid op de klachten van mevrouw E. te reageren. De gemeente beantwoordt wel alle vragen van de ombudsman. De ombudsman stelt mevrouw E. in de gelegenheid hierop te reageren.



26. Op 25 november 2013 reageert mevrouw E. op de reactie van de gemeente.
27. Op 6 augustus 2014 stuurt de ombudsman de uitkomsten van zijn onderzoek en het voorlopig oordeel als conceptbevindingen en voorlopig oordeel aan mevrouw E. en de gemeente. Beiden krijgen de gelegenheid binnen vier weken hierop te reageren.
28. Op 5 september 2014 stuurt de gemeente de ombudsman een brief met haar reactie. De gemeente kan zich vinden in het voorlopig oordeel van de ombudsman. Daarnaast wijst de gemeente de ombudsman erop dat mevrouw E. geen klacht heeft ingediend bij de gemeente (dit staat in de conceptbevindingen) maar haar ouders. De ombudsman past dit in zijn rapport met bevindingen en definitief oordeel aan.
29. Omdat mevrouw E. niet binnen de gestelde 4 weken reageert, stuurt de ombudsman haar op 13 oktober 2014 een rappelbrief. De ombudsman biedt mevrouw E. een termijn van 2 weken om alsnog te reageren op de voorlopige bevindingen en voorlopig oordeel. Ook hierop krijgt de ombudsman geen reactie van mevrouw E.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

De woonwagens

30. In oktober 2003 koopt mevrouw E. via huurkoop twee woonwagens van de gemeente Hellevoetsluis. Dit betekent dat mevrouw E. maandelijks een huurbetaling aan de gemeente doet en zij na betaling van de verkoopprijs de woonwagens in eigendom verkrijgt. Vanaf oktober 2013 is zij eigenaar van de woonwagens.
31. Sinds 2003 verkoopt de gemeente geen woonwagens meer via een huurkoopovereenkomst. De bewoners huren een standplaats van de gemeente en moeten zelf zorgen voor de aanschaf en plaatsing van de woonwagen. Zij zijn ook zelf verantwoordelijk voor het onderhoud.
32. Mevrouw E. heeft voordat het huisbezoek van de heer N. aan haar woonwagens in juli 2010 plaatsvond, voor het laatst in de jaren 2002/2003 bij de gemeente over haar woonwagen geklaagd.
33. De heer N. is tijdelijk, tot half september 2010, bij de gemeente in dienst geweest als senior beleidsmedewerker grondzaken. De heer P. is vanaf juni 2010 medewerker woonwagenzaken en fungeert tevens als contactpersoon voor de woonwagenbewoners.





34. De gemeente stelt in juli 2010 drie containers aan mevrouw E. ter beschikking om haar huisraad in te bewaren. Deze containers staan er ten tijde van het onderzoek door de ombudsman nog.
35. BBCI Frijwijk verricht een bouwkundig onderzoek (14 juli 2010) en een waarderingsonderzoek (28 oktober 2010) aan de woonwagens. Allebei in opdracht van de gemeente.
36. Er zijn verschillende contactmomenten tussen mevrouw E. en de heer N. en/of de heer P. Zo is er een gesprek op 24 september 2010. Van dit gesprek is een gespreksverslag gemaakt, dat onderdeel is van het onderzoeksdossier van de ombudsman.

De civiele procedure

37. De gemeente dagvaart in 2011 (datum dagvaarding is niet bekend bij de ombudsman) mevrouw E. De gemeente vordert de betaling van de niet betaalde huur en nakoming van de huurkoopovereenkomst. Mevrouw E. vordert in reactie daarop de schade wegens het total loss verklaren van de woonwagen. De schade begroot zij op de sinds 2003 betaalde huurkoopsom.
38. Op 26 mei 2011 vindt er een gerechtelijke plaatsopneming plaats. Partijen bereiken tijdens deze plaatsopneming overeenstemming over het benoemen van een deskundige die de opdracht zal krijgen de ondergrond van de woonwagen onderzoeken en daarover te rapporteren. De afspraak is dat de gemeente de kosten van de deskundige zal voorschieten, maar dat na het rapport de in het ongelijk gestelde partij deze kosten zal moeten betalen. Mevrouw E. heeft na de prijsopgave van de deskundige afgezien van het inschakelen van de deskundige, gelet op het risico dat zij de kosten moet betalen.
39. Op 17 januari 2012 wijst de rechtbank Rotterdam een tussenvonnis. In dit vonnis wordt een tweede gerechtelijke plaatsopneming gelast.
40. Op 13 februari 2012 vindt de tweede gerechtelijke plaatsopneming plaats. De situatie dat er geen deskundigenonderzoek zal komen, wordt met de partijen besproken. Mevrouw E. krijgt de gelegenheid de zaak nog eens met haar gemachtigde te bespreken. In die periode houdt de rechter de zaak aan.
41. Mevrouw E. reageert niet meer. In overeenstemming met de gemaakte afspraak, op 27 maart 2012, wijst de rechtbank Rotterdam weer een tussenvonnis:
 - Het staat niet vast wie aansprakelijk is voor de plaatsing van de eerste woonwagen.
 - Uit de vaststellingsovereenkomst blijkt dat mevrouw E. zelf voor plaatsing van de tweede woonwagen diende te zorgen. Het is daarom op voorhand aannemelijk dat zij zelf verantwoordelijk is voor de onderstempeling van de bijgeplaatste wagen.





- De gemeente en mevrouw E. hebben een tegenstrijdige verklaring over wie de woonwagens heeft geplaatst en onderstempeld. Het is aan mevrouw E. om haar stelling te bewijzen dat de eerste woonwagen, alsmede de later bijgeplaatste tweede woonwagen, door de gemeente Hellevoetsluis werden geplaatst.
42. Op 5 juni 2012 legt de heer N. (medewerker van de gemeente) een verklaring af aan de rechtbank. Hierin staat voor zover relevant voor het onderzoek van de ombudsman:
- De heer N. heeft tijdens het huisbezoek in 2010 geconstateerd dat de wagens in een slechte staat verkeerden en te onveilig waren om er te wonen. Na overleg op het gemeentehuis is besloten een onderzoek in te laten stellen.
 - De gemeente heeft naar aanleiding van de conclusies van het rapport van BBCI Frijwijk een aantal voorzieningen getroffen ten einde de veiligheid van mevrouw E. te waarborgen omdat er sprake was van instortingsgevaar.
 - Volgens de verzekeraar was de woonwagen onbewoonbaar, de verzekeraar adviseerde de juridische status te onderzoeken: de contracten, de overdracht van de woonwagen en in welke staat. Daarbij moest worden onderzocht of wellicht een 'ondeugdelijk product' was overgedragen.
 - De heer N. heeft mevrouw E. geadviseerd de huurbetaling te stoppen zolang het onderzoek door BBCI niet was afgerond. Daarmee bedoelt de heer N. dat wat hem betreft niet betaald hoefde te worden totdat de gemeente een beslissing zou nemen over de vervanging van de woonwagen.
 - De heer N. heeft een container laten plaatsen voor de opslag van meubels van zowel vader als zoon, als dochter. Dat was nodig om de noodvoorzieningen te kunnen uitvoeren. De werkzaamheden aan de woonwagen van mevrouw E. hebben ervoor gezorgd dat de wagen weer stabiel is gemaakt. Daardoor was er geen gevaar meer voor instorting. Het ging om een voorlopige voorziening van 3 maanden. Bij vertrek van de heer N. bij de gemeente was er nog geen beslissing genomen over de eventuele vervanging van de woonwagen.
43. Bij vonnis van 9 oktober 2012 doet de Rechtbank Rotterdam einduitspraak. De kantonrechter veroordeelt mevrouw E. tot betaling van de achterstallige huur vermeerderd met de wettelijke rente en de proceskosten aan de gemeente. In het vonnis van 9 oktober 2012 staat voor zover relevant voor het onderzoek van de ombudsman:



“.....Om aan deze bewijsopdracht te voldoen heeft mevrouw E. op 5 juni de heer N. als getuige doen horen.....De getuige heeft verklaard door Hellevoetsluis te zijn ingehuurd van april 2010 tot oktober 2010. Over zijn bemoeienis met de woonwagen van mevrouw E. in die periode heeft de getuige uitgebreid verklaard. De bewijsopdracht ziet evenwel op de vraag of de wagens in 2003/04 wel of niet in opdracht van Hellevoetsluis werden geplaatst. De getuige kan daarover niets verklaren en dat heeft hij ook nadrukkelijk verklaard. Dit impliceert dat mevrouw E. niet is geslaagd in haar bewijsopdracht.....”

De standpunten

44. Het standpunt van mevrouw E.:

- De heer N. heeft wel degelijk dingen aan haar toegezegd. Uit zijn verklaring bij de rechtbank Rotterdam blijkt dit. De heer N. was erg vriendelijk tegen mevrouw E. Hij heeft haar geholpen met de containers. De containers zijn niet op verzoek van mevrouw E. gekomen, maar dit idee kwam van de heer N. zelf. De spullen die in de containers staan zijn door vocht en schimmel niet meer bruikbaar, omdat ze zo lang zijn opgeslagen.
- De gemeente heeft haar een woonwagen verkocht die niet goed is en mevrouw E. heeft hierover al in 2003 geklaagd. De gemeente heeft mevrouw E. 2 woonwagens verkocht maar nu blijkt dat het vak voor 1 woonwagen is gebouwd.
- De bedragen in het rapport van BBCI Frijwijk kloppen niet. Mevrouw E. wijst op een passage in het rapport waarin staat: *“Het verdient de voorkeur een mobiele woning of woonwagen te funderen op een ondergrond van dezelfde samenstelling c.q. gelijkwaardige soort afwerking zo mogelijk over het gehele oppervlak van de woonwagen, maar in ieder geval onder de dragende steunpunten.”*
- De huurbetaling is inderdaad tijdelijk stopgezet, maar mevrouw E. wist niet dat zij alles moest betalen. De heer N. en de heer P. hebben meermalen tegen haar gezegd dat zij dit niet hoefde te doen. Mevrouw E. heeft na de verloren rechtzaak in oktober 2012 een aantal keer contact gezocht met de gemeente om een betalingsregeling te treffen voor het totaalbedrag van meer dan 9 duizend euro. De burgemeester heeft in een gesprek in het gemeentehuis tegen mevrouw E. gezegd dat een betalingsregeling geen optie is. De burgemeester heeft toen gezegd dat als mevrouw E. het gehele bedrag betaalt, hij bij haar langs komt om gezamenlijk een passende oplossing te vinden. Mevrouw E. heeft het gevoel dat de burgemeester in januari 2013 alleen maar langskwam om te



voorkomen dat zij in hoger beroep zou gaan tegen de uitspraak van de rechtbank.

- De hele situatie maakt mevrouw E. heel verdrietig. Zij en haar 2 kleine kinderen douchen al 4 jaar niet thuis. Mevrouw E. is bang dat de woonwag en zal instorten. Die angst breekt haar op.

45. Het standpunt van de gemeente:

- De woonwag en van mevrouw E. bestaat uit twee aan elkaar gekoppelde woonwagens. De eerste woonwag en is niet door de gemeente geplaatst maar door een vorige bewoner. De tweede woonwag en, die aan de eerste woonwag en is gekoppeld, waardoor een grote woonwag en is ontstaan, is ook niet door de gemeente geplaatst, maar door (de familie van) mevrouw E. zelf. Het linkerdeel van de woonwag en is tussen 2008 en 2010 zonder medeweten van de gemeente, aan de achterzijde door mevrouw E. uitgebouwd.
- Zowel de heer N. en/of de heer P. hebben geen toezeggingen namens de gemeente aan mevrouw E. hebben gedaan.
- De gemeente heeft geen verantwoordelijkheid als het gaat om het plaatsen van stelconplaten onder de woonwag en van mevrouw E. De verantwoordelijkheid ligt bij de bewoner van de woonwag en.
- Uit het rapport van BBCI Frijwijk kan geconcludeerd worden dat de woonwagens van mevrouw E. onvoldoende onderstempeld zijn. Daarnaast is de afvoer van de douche niet aangesloten op het riool waardoor ongelijke zettingen in de ondergrond zijn veroorzaakt. Dit is allebei de verantwoordelijkheid van mevrouw E. Er is geconcludeerd dat er sprake is van achterstallig onderhoud, die voor rekening van mevrouw E. is. De gemeente heeft voor zichzelf geen consequenties aan het rapport verbonden.
- De containers zijn op verzoek van mevrouw E. door de gemeente gehuurd. Mevrouw E. vond de situatie niet veilig en dacht dat zij schade aan haar inboedel zou gaan lijden. De gemeente laat de containers staan gedurende de looptijd van de rechtzaak. Nu mevrouw E. in het ongelijk is gesteld door de rechtbank kan de huur van de containers worden opgezegd.
- De gemeente heeft geprobeerd samen met mevrouw E. tot een oplossing te komen alvorens de zaak (over de huurbetaling) aanhangig te maken bij de rechtbank. Gedurende het onderzoek naar de bouwkundige staat van de woonwag en is de invordering van de huur tijdelijk stopgezet. Nadat de vader van mevrouw E. in 2011 de gemeente dagvaart en een



- schadevergoeding vordert, besluit de gemeente de drie familieleden, waaronder mevrouw E. te dagvaarden over de huurbetalingen.
- De waarnemend burgemeester van de gemeente heeft in januari 2013 een bezoek aan de woonwagen van mevrouw E. gebracht. De reden dat daarvan was dat de vader van mevrouw E. daarom had gevraagd. De waarnemend burgemeester was net aangesteld en wilde aan het verzoek gehoor geven aangezien hij de hele gemeente en bewoners wilde leren kennen, inclusief de woonwagenlocaties.

Wet- en regelgeving

Tijdelijke Wet Huurkoop Onroerende Zaken

Bij huurkoop van onroerende zaken is de Tijdelijke Wet Huurkoop Onroerende Zaken van toepassing. De definitie van huurkoop staat in het eerste lid van artikel 1:

Huurkoop in de zin van deze wet is de koop en verkoop van een onroerende zaak of een recht waaraan deze is onderworpen, waarbij partijen overeenkomen dat de koopprijs wordt betaald in termijnen, en dat de overdracht eerst zal plaatsvinden na voldoening van twee of meer termijnen die verschijnen nadat de koper in het genot van het goed is gesteld.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:23 sub g

De ombudsman is niet verplicht een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien: het verzoek betrekking heeft op een gedraging ten aanzien waarvan door een andere rechterlijke instantie dan een bestuursrechter uitspraak is gedaan.

Artikel 9:27 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Indien ten aanzien van de gedraging waarop het onderzoek van de ombudsman betrekking heeft door een rechterlijke instantie uitspraak is gedaan, neemt de ombudsman de rechtsgronden in acht waarop die uitspraak steunt of mede steunt.

Overeenkomsten en bouwkundige rapporten

Vaststellingsovereenkomst van 14 oktober 2003

...5. koopster verklaart de thans op de standplaats, plaatselijk bekend met [REDACTED] registratienummer [REDACTED] op de datum van ondertekening van deze vaststellingsovereenkomst zonder enig voorbehoud te accepteren in de staat waarin deze





woonwagen zich thans bevindt en verkoper te vrijwaren voor eventuele aanspraak op/voor de eventuele uitvoering van onderhoud in welke vorm en onder welke benaming dan ook;...

Huurkoopovereenkomst van 15 oktober 2003

.....Artikel 1.

De voormelde woonwagens zijn op 1 november 2003 in goede staat aan koopster in haar feitelijke macht en houderschap overgedragen, hetwelk zij verklaart te erkennen...

Rapport na bouwkundig onderzoek door BBCI Frijwijk op 14 juli 2010

Pagina 10:

.....Gezien de beperkte/ondeugdelijke onderstempeling, de onderhoudstoestand van het houtwerk, de door vocht aangetaste plekken aan de onderzijde van de wagen en ook de doorzakking van het dak, is het onmogelijk om een reële herstellkostenberekening op te stellen daar de wagen ons inzien total loss is en er een volledige herbouw dient plaats te vinden.....

Waarderingsrapport door BBCI Frijwijk van 28 oktober 2010

Pagina 3 :

.....B)Omschrijving welke schade/waardeminderung als gevolg van welke oorzaak is ontstaan

De schade welke is geconstateerd aan de gedateerde woonwagen is ontstaan vanuit een proces van jarenlang achterstallig onderhoud en in een aantal opzichten ondeskundige opbouw en plaatsing van de woonwagen.

Bij de aankoop van de woonwagen achten wij het aannemelijk dat de onderhoudstoestand van de woonwagen in een betere conditie was als geconstateerd tijdens onze inspectie d.d. 14 juli 2010. Wij gaan er dan ook vanuit dat de waardeminderung aanzienlijk is zoals omschreven onder punt A.

Afschrijving als gevolg van achterstallig onderhoud/gebreken aan de woonwagen, ontstaan in de periode 1999-2010 bedragen: € 32.000,00.....

Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

46. De ombudsman toetst het optreden van het dagelijks bestuur van de gemeente Hellevoetsluis aan de behoorlijkheidsvereisten:

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is



gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Betrouwbaarheid

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen

Overwegingen

Algemeen

47. Klachtbehandeling is gericht op een oordeel of de gemeente zich behoorlijk heeft gedragen. De algemene vraag die tijdens het onderzoek aan de orde is geweest is of de gemeente de aansprakelijkheidstelling voor de schade voldoende gemotiveerd heeft afgewezen en of de gemeente zich daarbij op de juiste feiten en omstandigheden heeft gebaseerd.
48. Naar aanleiding van de aansprakelijkheidstelling van 23 juli 2010 heeft de gemeente BBCI Frijiwijk opdracht gegeven om onderzoek te doen. Uit de conclusies van het rapport van september 2010 is niet onomstotelijk komen vast te staan wat de oorzaak van de slechte staat van de woonwagens is. Er is een optelsom van oorzaken als achterstallig onderhoud, ondeugdelijke onderstempeling, ondeugdelijke steunpunten, maar ook de ondergrond.
49. In de brief van 27 september 2010 van de gemeente wordt gemotiveerd op de aansprakelijkheidstelling en de argumenten daarvoor ingegaan. De gemeente stelt afsluitend dat mevrouw E. gelet op de huurkoopovereenkomst en de vaststellingsovereenkomst zelf verantwoordelijk is voor het onderhoud en de staat van de woonwagen en de ondergrond en wijst de aansprakelijkheidstelling af.
50. Ten aanzien van de ondergrond stelt de gemeente dat de ondergrond voldoende is voor het doel waarvoor deze bestemd is, maar dat er in de ondergrond ongelijke zettingen zijn ontstaan door een niet aangesloten



doucheafvoer. Deze redenering is met zoveel woorden in het rapport terug te vinden.

51. Had de gemeente in aansluiting op het rapport van BBCI Frijwijk van september 2010 zélf, op eigen kosten een onderzoek moeten doen naar de ondergrond toen mevrouw E. de gebrekkige ondergrond in het kader van de procedure bij de kantonrechter aan de orde stelde en er bij de gemeente en de ombudsman over klaagde?
52. De ombudsman vindt van niet. De ombudsman vindt dat de gemeente voldoende gemotiveerd de aansprakelijkstelling heeft afgewezen. De gemeente heeft onderzoek laten doen en de redenering die de gemeente volgt bij het afwijzen van de aansprakelijkheid is niet onlogisch.
53. Daarbij komt dat de gemeente direct na de constatering van de heer N. dat er sprake was van een onveilige situatie noodvoorzieningen liet treffen aan de woonwagen.
54. Door dit direct optreden van de gemeente en de opdracht van de gemeente aan BBCI Frijwijk om de situatie te beoordelen heeft de gemeente, naar het oordeel van de ombudsman, adequaat gereageerd en gedaan wat van haar in het kader van behoorlijk handelen verwacht mag worden.

Klacht 1. De gemeente heeft voor de opslag van het huisraad van mevrouw E. containers ter beschikking gesteld die ondeugdelijk zijn.

55. De gemeente heeft ten behoeve van de opslag van huisraad containers laten plaatsen voor de duur dat er noodvoorzieningen aan de woonwagen werden verricht. Het was - zo blijkt uit de verklaring van de heer N. bij de rechter op 5 juni 2012 - de bedoeling dat de containers gedurende 3 maanden als voorlopige voorziening gebruikt zouden worden.
56. De ombudsman is van mening dat uit het feit dat het huisraad in de containers na ruim drie jaar opslag in de containers beschadigd is, niet af te leiden is dat de gemeente bij aanvang in 2010 ondeugdelijke containers ter beschikking heeft gesteld.
57. Het is voor de ombudsman achteraf niet te bepalen of de containers ten tijde van de plaatsing, goed genoeg waren om de spullen van mevrouw E. in op te slaan.
58. Vast staat dat mevrouw E. bij of kort na de plaatsing van de containers in 2010 niet bij de gemeente heeft geklaagd over de staat van de containers.
59. De ombudsman vindt dat gelet op het feit dat de containers bij de woonwagen van mevrouw E. stonden, zij toegang tot die containers had en de staat van haar spullen in de gaten kon houden. Zij had zelf alert moeten zijn en maatregelen kunnen nemen om haar spullen te beschermen.



60. De ombudsman vindt dat tijdens zijn onderzoek niet is komen vast te staan dat het om ondeugdelijke containers ging.

Klacht 2. De gemeente heeft ten onrechte verzuimd deugdelijke ondergrond (stelconplaten) onder de woonwagens te plaatsen.

61. In het tussenvonnis van 27 maart 2012 overweegt de kantonrechter dat het niet vaststaat dat de ondergrond wellicht niet in orde is, omdat het overeengekomen deskundigenonderzoek niet heeft plaatsgevonden. Daardoor staat, volgens de kantonrechter, niet vast dat sprake is van een ondeugdelijke ondergrond, dan wel een gebrek aan de standplaats.
62. De kantonrechter stelt wel vast dat de woonwagens zijn verzakt en hij acht het aannemelijk dat de ondeugdelijke onderstempeling mede een oorzaak is voor de verzakking.
63. In de vaststellingsovereenkomst staat dat mevrouw E. zelf voor plaatsing van de tweede woonwagen verantwoordelijk is. De kantonrechter acht het daarom op voorhand aannemelijk dat zij zelf verantwoordelijk is voor de onderstempeling van de bijgeplaatste wagen.
64. Mevrouw E. stelt in de procedure bij de rechter dat de gemeente de tweede woonwagen heeft geplaatst. Haar verweer was de gemeente deze plaatsing niet goed heeft verricht/heeft verzuimd deugdelijke ondergrond te plaatsen en dat zij daarom een opschortingsrecht had om de huurtermijnen die zij verschuldigd was op basis van de huurkoopovereenkomst niet te hoeven betalen.
65. Ondanks het feit dat een deskundigenonderzoek niet heeft plaatsgevonden, heeft de kantonrechter mevrouw E. in de gelegenheid gesteld om haar stelling te bewijzen dat het de gemeente is geweest die de tweede woonwagen heeft bijgeplaatst.
66. Mevrouw E. slaagt niet in deze bewijsopdracht. De betaling van de huur zal dan ook niet op grond van het verweer van mevrouw E. worden opgeschort, aldus de kantonrechter.
67. Ten tijde van het instellen van zijn onderzoek naar deze klacht was de ombudsman niet bekend met het tussenvonnis van 27 maart 2012.
68. De ombudsman stelt vast dat de klacht van mevrouw E. dat de gemeente ten onrechte verzuimd heeft deugdelijke ondergrond (stelconplaten) onder de woonwagens te plaatsen onderwerp is geweest van een procedure tussen partijen bij de kantonrechter.
69. De ombudsman is bevoegd en in beginsel verplicht om klachten over de overheid te behandelen en te toetsen aan behoorlijkheidsnormen. De wet noemt echter ook een aantal gevallen waarin de ombudsman niet verplicht is om een klacht te behandelen. Dat is bijvoorbeeld het geval waarbij een andere rechter



dan een bestuursrechter over dezelfde gedraging van de gemeente waarover de klacht gaat, uitspraak heeft gedaan. ¹ In dit geval is hier sprake van. In de regel doet de ombudsman dan geen onderzoek naar de klacht en als hij dat wel doet, neemt hij de rechtsgronden in acht waarop de uitspraak van de rechter steunt.² De ombudsman maakt alleen een uitzondering op de regel als hij vindt dat er sprake is van evidente onjuistheden. Na bestudering van de stukken heeft de ombudsman geen evidente onjuistheden geconstateerd.

70. De ombudsman heeft daarom besloten zijn onderzoek naar deze klacht niet voort te zetten omdat de kantonrechter zich al over dezelfde gedraging van de gemeente heeft gebogen en uitspraak heeft gedaan.

Klacht 3. De gemeente is niet behulpzaam bij het vinden van een oplossing voor de problemen.

71. De ombudsman zal deze klacht beoordelen op basis van eventuele toezeggingen door de (medewerkers van de) gemeente en op grond van (andere) feiten en omstandigheden.
72. De ombudsman heeft noch uit het verslag van het gesprek op 24 september 2010 (waar de heer P. aanwezig was), noch uit de verklaring van de heer N. kunnen vaststellen dat er een toezegging is gedaan over het krijgen van een andere woonwagen en/of een toezegging is gedaan over de termijn waarin alles opgelost zal zijn. De ombudsman is van oordeel dat de geplande duur van opslag van de spullen in de containers, 3 maanden, de tijd die het duurde om een onderzoek te doen en noodvoorzieningen te treffen, niet beoordeeld kan worden als een toezegging dat de problemen van de woonwagen binnen 3 maanden worden opgelost.

Klacht 4. De gemeente heeft de klacht van mevrouw E. over de heer P., een door de gemeente aangestelde medewerker woonwagenzaken, niet goed behandeld.

73. Als een burger niet tevreden is over hoe zijn/haar klacht door de gemeente is behandeld dan kan de ombudsman hier een onderzoek naar instellen. De ombudsman is tijdens zijn onderzoek abusievelijk ervan uitgegaan dat het mevrouw E. is geweest die een klacht heeft ingediend bij de gemeente over de heer P. Dit blijkt niet het geval te zijn, de klacht was ingediend door de ouders van mevrouw E. Omdat de ouders van mevrouw E. geen klacht bij de ombudsman, over de behandeling van hun klacht door de gemeente, hebben ingediend en mevrouw E. niet heeft aangegeven dat zij de klacht namens haar

¹ Artikel 9:23 sub g Algemene wet bestuursrecht.

² Artikel 9:27 lid 2 Algemene wet bestuursrecht.



ouders indiende, besluit de ombudsman zijn onderzoek naar de klacht te beëindigen zonder daar een oordeel aan te verbinden.

Oordeel

Klacht 1

De klacht is niet gegrond. De onderzochte gedraging van de gemeente Hellevoetsluis is behoorlijk.

Klacht 2

De ombudsman spreekt geen eindoordeel uit over de onderzochte gedraging van de gemeente Hellevoetsluis omdat de ombudsman zijn onderzoek naar deze klacht niet voortzet.

Klacht 3

De klacht is niet gegrond. De onderzochte gedraging van de gemeente Hellevoetsluis is behoorlijk.

Klacht 4

De ombudsman spreekt geen eindoordeel uit over de onderzochte gedraging van de gemeente Hellevoetsluis omdat de ombudsman zijn onderzoek naar deze klacht niet voortzet.

