



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer S.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam, cluster Stadsontwikkeling en cluster Stadsbeheer

Dossiernummer: 7273

Datum: 7 november 2019



Samenvatting

De heer S. woont in Rotterdam. Bij het huis van zijn buurman zijn 2 inritten. Daarnaast maakt de buurman op een lichtmast reclame voor zijn bedrijf. De heer S. wil dat de inritten en de reclame verdwijnen. Daarom dient hij bij de gemeente op 28 november 2017 een verzoek om handhaving in tegen de reclame en de 2 inritten. Ten aanzien van de reclame onderneemt de gemeente actie. Ten aanzien van de inritten krijgt de heer S. een reactie dat de gemeente voor de beide inritten een vergunning heeft verleend en dat zij daarom geen actie onderneemt.

De heer S. wil deze inritvergunningen graag inzien. Daarom vraagt hij bij de gemeente een kopie. De gemeente verwijst hem daarvoor naar de Wob-procedure. De heer S. snapt die verwijzing niet. De heer S. vindt dat de gemeente bovendien veel te laat reageert op zijn vragen en als ze reageert, een onjuiste reactie geeft.

Tijdens het onderzoek van de ombudsman reageert de gemeente alsnog op het handhavingsverzoek, de vraag van de heer S. waarom hij een Wob-verzoek in moest dienen en de ingebrekestelling. De ombudsman vindt dat de gemeente daarmee uiteindelijk inhoudelijk voldoende reageert. De gemeente is de heer S. tijdens het onderzoek van de ombudsman op zijn 1^e klacht voldoende tegemoet gekomen. De 2^e klacht dat er ten onrechte gesteld werd dat er 2 inritvergunningen waren verleend is gegrond. Het staat vast dat er voor deze inritten geen vergunning is verleend. De reactie van de gemeente is onjuist. De ombudsman stelt tot slot vast dat de reacties van de gemeente veel te lang op zich hebben laten wachten en vindt daarom dat de 3^e klacht gegrond is.

Tijdens het onderzoek naar de klacht heeft de ombudsman zich afgevraagd waarom de heer S. van de gemeente een Wob-verzoek in moest dienen om kennis te kunnen nemen van de (naar later blijkt niet bestaande) inritvergunningen. De ombudsman vindt dat de gemeente zaken niet onnodig moet compliceren. Als duidelijk is dat omgevingsvergunningen voor inritten openbaar zijn via officiële bekendmakingen.nl, dan zijn (behoudens zeer bijzondere omstandigheden) alle omgevingsvergunningen voor inritten openbaar.

Wat openbaar is voor de een, is bovendien ook openbaar voor de ander. Het past dan



niet om betrokkenen te verwijzen naar een formele Wob-procedure als dat niet nodig is.

Omdat de gemeente inmiddels aan verbeteringen werkt, verbindt de ombudsman geen aanbeveling aan zijn oordeel.



Inleiding

De heer S. woont aan [straatnaam]. Zijn buurman heeft 2 inritten. Daarnaast maakt hij op een lichtmast voor zijn bedrijf reclame. De heer S. wil dat de inritten en de reclame verdwijnen. Daarom dient hij op 28 november 2017 bij de gemeente een verzoek om handhaving in tegen de reclame en de 2 inritten.

Op zijn handhavingsverzoek met betrekking tot de reclame onderneemt de gemeente actie. De gemeente waarschuwt de buurman dat zij een last onder dwangsom op zal leggen. Uiteindelijk stuurt de gemeente op 23 augustus 2018 een brief aan de heer S. toe dat het niet meer nodig is om een last onder dwangsom op te leggen omdat de reclame is verwijderd.

Op zijn handhavingsverzoeken voor de 2 inritten krijgt hij per e-mail van een ambtenaar de reactie dat de gemeente voor beide inritten een vergunning heeft verleend. Daarom is er geen sprake van een illegale inrit en zal de gemeente niet handhaven.

De heer S. vraagt bij de gemeente een kopie van de inritvergunningen. In reactie op dit verzoek, verwijst de gemeente hem naar een Wob-procedure. Op 28 juni 2018 dient hij dit Wob-verzoek in. Vervolgens stelt hij de gemeente in gebreke dat zij nog geen beslissing op zijn handhavingsverzoek heeft genomen en dient hij een klacht in.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op en kregen de heer S. en de gemeente de gelegenheid daarop te reageren. De ombudsman stelt nu zijn definitieve oordeel vast.

Onderzoek

De ombudsman heeft de gemeente bij brief van 13 december 2018 in de gelegenheid gesteld op de klachten van de heer S. te reageren en een aantal vragen te beantwoorden. De ombudsman verzocht zowel de directeur Stadsontwikkeling als de directeur Stadsbeheer op de klachten van de heer S. te reageren en hun reactie onderling af te stemmen. Namens de gemeente reageerde de directeur van het



cluster Stadsbeheer Openbare Werken op 1 februari 2019. Bij haar reactie voegde zij een tijdlijn met alle correspondentie in het kader van het handhavingsverzoek van de heer S. De heer S. heeft de gelegenheid gehad om op die reactie en het antwoord op de vragen van de ombudsman te reageren. Per e-mail van 9 februari 2019 en 10 februari 2019 stuurde hij zijn reactie toe.

De ombudsman heeft daarna tussen de gemeente en de heer S. bemiddeld met betrekking tot de toezending van een aantal brieven van de gemeente die de heer S. niet ontvangen had en de betaling van de inmiddels toegekende dwangsom.

Op 15 juli 2019 stuurde de ombudsman zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel toe aan de gemeente en aan de heer S. De gemeente reageerde op 2 augustus 2019 dat zij zich kon vinden in het voorlopig oordeel. De heer S. heeft geen reactie gegeven. De ombudsman heeft de heer S. op 10 september 2019 en 10 oktober 2019 een herinnering gestuurd, maar geen reactie ontvangen. De ombudsman heeft daarom besloten de bevindingen vast te stellen zonder de reactie van de heer S.

Klachten

Klacht 1 De gemeente gaat helemaal niet in op mijn klachten en vragen:

- ik heb nog steeds geen reactie gehad op mijn handhavingsverzoek van 28 november 2017 om op te treden tegen de 2 inritten zonder vergunning op het perceel [straatnaam en huisnummer];
- ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag waarom ik een Wob-verzoek in moest dienen voor vergunningen die openbaar zijn;
- ik heb nog geen reactie op mijn ingebrekestelling.

Klacht 2 De gemeente zegt eerst dat er wel 2 inritvergunningen zijn en 6 maanden later blijkt dat er helemaal geen inritvergunning voor [het naburig perceel] is. De gemeente liegt.

Klacht 3 De gemeente is veel te traag:

- op mijn handhavingsverzoek voor de reclame kreeg ik pas op 23 augustus 2018 een beslissing
- op mijn Wob-verzoek van 28 juni 2018 kreeg ik pas op 26 oktober 2018 een beslissing;



Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Hieronder geeft de ombudsman de resultaten van zijn onderzoek naar achtereenvolgens: het handhavingsverzoek omtrent de reclame, het handhavingsverzoek met betrekking tot de inritten, de ingebrekestelling en tot slot het Wob-verzoek.

1. De heer S. woont aan een singel. Op het perceel van zijn buurman zijn 2 inritten. Daarnaast maakt de buurman reclame voor zijn bedrijf. De heer S. vraagt de gemeente op 28 november 2017 om tegen de reclame en de 2 inritten op te treden.

Reclame

2. Op 28 november 2017 vraagt de heer S. om handhaving tegen het aanbrengen van reclame-uitingen op en rond het perceel [straatnaam]. Op 22 mei 2018 stuurt de gemeente aan 'de overtreder', de buurman van de heer S., het voornemen om een last onder dwangsom op te leggen voor een reclame-uiting aan een lantaarnpaal. Daartegen heeft 'de overtreder' zienswijzen ingediend. Op 12 juni 2018 informeert de gemeente de heer S. dat er een handhavingstraject is gestart. De gemeente zal nog definitief beslissen.
3. Op 23 augustus 2018 stuurt de gemeente een besluit aan de heer S. toe, waarin zij stelt dat de reclame-uitingen zijn verwijderd en dat er geen reden meer is om handhavend op te treden. De gemeente noemt in de brief expliciet: de reclame-uitingen op de containers, de bus met reclame-uiting en de lichtmastreclame voor het huis van de heer S. aan [straatnaam].
4. Op 22 maart 2019 verzoekt de heer S. om handhavend op te treden tegen een lichtmastreclame aan een lantaarnpaal nummer 30 aan de [straatnaam]. De gemeente wijst zijn verzoek per brief van 26 maart 2019 af, omdat er voor de desbetreffende lichtmastreclame een vergunning is verleend. Bij de afwijzing stuurt de gemeente de vergunning van 19 november 2018 aan de heer S. toe.



Inritten

5. In reactie op zijn verzoek om handhaving van **28 november 2017** tegen de inritten, stuurt een medewerker Beheer & Uitvoering van de gemeente Rotterdam op 7 maart 2018 een e-mail aan de heer S. In het dossier van de gemeente over de buurman staat dat er op dit adres voor 2 inritten vergunning is verleend. De medewerker stelt dat er geen sprake is van een illegale inrit en dat er daarom geen aanleiding is om handhavend op te treden.
6. Dezelfde dag reageert de heer S.: de 2^e inrit is volgens hem in 2014 zonder vergunning door de vorige bewoner aangelegd. Uit navraag bij het Stadsarchief zou hem gebleken zijn dat er voor 2010 geen vergunning bekend is. Bij Bouw- en Woningtoezicht is er ook geen vergunning bekend vanaf 2010. Hij vraagt bij de gemeente de vergunningen voor deze inritten op.
7. Op **1 februari 2019** wijst de gemeente het verzoek om handhaving van de heer S. van 28 november 2017 af. Volgens de gemeente is er inderdaad geen vergunning verleend of gepubliceerd. In de Beleidsnotitie voorwaarden parkeren in voortuinen IJsselmonde versie januari 2012 is volgens de gemeente een generaal pardon uitgesproken voor de reeds aanwezige inritten. De inventarisatie van toen geeft aan dat er op het perceel van de buurman aan de [straatnaam] reeds 2 inritten aanwezig zijn. Deze zijn volgens de gemeente met de beleidsnotitie gelegaliseerd. De gemeente wijst de heer S. erop dat als hij het niet eens is met de beslissing hij een bezwaarschrift in kan dienen.
8. Omdat de heer S. aangeeft de brief van 1 februari 2019 met bijlagen niet ontvangen te hebben, stuurt de ombudsman deze op 11 april 2019 aan de heer S. toe.

Ingebrekestelling

9. Op 3 april 2018 stelt de heer S. de gemeente in gebreke omdat er nog niet op zijn verzoek om handhaving van 28 november 2017 tegen de inritten is gereageerd.



10. Op 17 en 25 april 2018 rappelleert de heer S. de gemeente. Dat doet hij op 26 april 2018 weer. Op 14 mei 2018 dient de heer S. een klacht in bij de ombudsman. Deze klacht legt de ombudsman voor aan de gemeente.
11. Op 21 januari 2019 reageert de gemeente op de ingebrekestelling van de heer S. van 3 april 2018. De heer S. krijgt de maximale dwangsom van € 1.260,-. Volgens Stadsbeheer heeft zij de opdracht tot betaling daarvan op 25 januari 2019 aan de afdeling financiën verzonden. Op 8 februari 2019 geeft de heer S. aan dat hij nog niets heeft ontvangen. Kort daarna ontvangt de heer S. de betaling.

Wob-verzoek

12. Op 28 juni 2018 reageert Stadsbeheer op het verzoek van de heer S. om het toesturen van de vergunningen: *“In het kader van de privacywet is het niet mogelijk om deze vergunningen te verstrekken. U kunt hiervoor een Wob-verzoek indienen)....*De heer S. dient op 28 juni 2018 een Wob-verzoek in.
13. De gemeente stelt dat zij op 12 september 2018 een aangetekende brief aan de heer S. heeft gestuurd met een beslissing op zijn Wob-verzoek. De heer S. stelt dat hij deze brief niet heeft ontvangen. De Wob-coördinator stuurt per e-mail van 26 oktober 2018 deze brief van 12 september 2018 aan de heer S. toe. Tijdens het onderzoek van de ombudsman geeft de gemeente aan dat zij in haar administratie geen bewijs van een aangetekende brief van 12 september 2018 heeft aangetroffen.

Standpunt klager

14. Uit de gegeven antwoorden van de gemeente Rotterdam maak ik op dat er bepaalde processen niet goed verlopen zijn. Ik kan het waarderen dat dit toegegeven wordt door de gemeente Rotterdam. Wat ik minder kan waarderen is dat er pas actie wordt ondernomen nadat de gemeentelijke ombudsman bij het traject werd betrokken.
15. Ik kan helemaal niet waarderen dat er zwart op wit gelogen wordt over het aanwezig zijn van vergunningen en het zogenaamd aangetekend versturen van post.



16. De 2^e inrit is in 2014 zonder vergunning door de voormalige bewoner van het pand van mijn burens aan de [straatnaam] aangelegd.
17. Het is niet mogelijk om deze 2 inritten te legaliseren. In de toelichting op het bestemmingsplan 'Lombardijen' staat dat de gemeente het parkeren in voortuinen zoveel mogelijk wil tegengaan. Er is weliswaar een uitzondering voor de [straatnaam] 3 tot en met 83 vanwege de parkeerdruk. In de nota Parkeren in voortuinen wordt echter aangegeven dat het van belang is om terughoudend met inritvergunningen moet worden omgegaan, als niet aangetoond kan worden dat er een bouwaanvraag is voor een garage. Op het perceel van mijn burens aan de [straatnaam] is er geen bouwaanvraag voor de bouw van een garage. De conclusie is dat het absoluut niet zeker is dat er zicht is op legalisatie. In dat geval zal er volgens geldende jurisprudentie gehandhaafd dienen te worden.

Standpunt gemeente

18. Achteraf gezien is het advies van de gemeente aan de heer S. om een Wob-verzoek in te dienen, te zwaar aangezet. Een andere reactie was beter geweest.
19. Wij betreuren de gang van zaken met betrekking tot de behandeling van de ingediende verzoeken en klachten van de heer S. Geconstateerd is dat de interne communicatie en afstemming een verbeterslag verdient. Hier gaan wij zeker aan werken. Ook zullen wij ons inzetten om de verdere professionalisering van casebewaking te borgen.



Wet en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Gemeentes zijn verplicht om al hun regelgeving op overheid.nl te publiceren. De Rotterdamse kennisgevingen en besluit worden bekend gemaakt via officielebekendmakingen.nl in de staatscourant en het gemeenteblad. Op de website officielebekendmakingen.nl maakt de gemeente Rotterdam onder meer omgevingsvergunningen voor de realisatie van inritten bekend.

Redelijke termijn

Artikel 4:13

1. Een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag.
2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in [artikel 4:14, derde lid](#), heeft gedaan.

Op een verzoek of aanvraag dient de gemeente binnen een redelijke termijn te reageren. Die redelijke termijn is 6 tot 8 weken. Als het de gemeente niet lukt om binnen die 8 weken te reageren, dient zij de aanvrager of verzoeker tijdig te informeren dat het langer gaat duren.



Ingebrekestelling

Artikel 4:17

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4. Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
5. Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
6. Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
7.

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;



- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;.....c, d, e, f, g

Het bestuursorgaan beslist zo spoedig mogelijk op het verzoek om informatie. Uiterlijk moet hij dit doen binnen vier weken vanaf de dag na de ontvangst van het verzoek. Deze termijn kan het bestuursorgaan verlengen met maximaal vier weken. Dit moet hij voor het aflopen van deze eerste termijn schriftelijk aan de verzoeker bekend maken. Daarbij kan het bestuursorgaan de termijn opschorten in het geval een niet-aanvrager moet worden gehoord.

Beleidsnotitie voorwaarden parkeren in voortuinen IJsselmonde versie januari 2012 met bijlage Tabellen inventarisatie inritten in Deelgemeente IJsselmonde, Inventarisatie inritten in Lombardijen: uit deze Beleidsnotitie blijkt dat er in 2012 op het perceel [adres en huisnummer klager], 1 inrit is en op het perceel [adres en huisnummer buurman], 2 inritten zijn. Volgens de Conclusie van de beleidsnotitie, is deze inventarisatie de basis voor de 'nul' situatie. Deze 'nul' situatie geldt als een generaal pardon van reeds aanwezig inritten in de Deelgemeente.' De inritten behorend bij opgenomen adressen worden als legaal beschouwd.

*	Straatnamen en huisnummers, waaronder dat de heer S. en zijn buurman	24-6-1992	positief	p naast woning 2 onder 1 kapwoning
		?	geen aanvraag bekend	
		?	geen aanvraag bekend	
*		17-10-1995	positief	inrit 3 m breed
		1928	geen aanvraag bekend	2 inritten
		?	geen aanvraag bekend	

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

20. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam, clusters Stadsbeheer en Stadsontwikkeling aan de behoorlijkheidsvereisten:

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden



met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Voortvarendheid

De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk.

De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. De overheid streeft waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke - korte- termijn.

Overwegingen

Geen reactie

21. Klacht 1 gaat erover dat de heer S. geen reactie kreeg op zijn verzoek om handhaving tegen de 2 inritten en zijn ingebrekestelling. Daarnaast kreeg hij geen antwoord op de vraag waarom hij een Wob-verzoek in moest dienen. Tijdens het onderzoek van de ombudsman heeft de heer S. op al deze verzoeken, zijn vraag over het Wob-verzoek en de ingebrekestelling een reactie gekregen. Daarmee is de gemeente naar het oordeel van de ombudsman voldoende aan deze klacht tegemoet gekomen. De ombudsman sluit deze klacht daarom af zonder er een oordeel over uit te spreken.

Verwarring over inritvergunningen

22. Klacht 2 gaat erover dat de gemeente bij haar antwoorden op de vragen van de heer S. over de inritvergunning niet van de juiste feiten en omstandigheden uitging. De gemeente beweerde dat er 2 inritvergunningen waren, maar kon deze niet overleggen. Tijdens het onderzoek naar de klacht bleek dat er geen



vergunningen waren afgegeven, maar dat de gemeente van mening is dat de situatie middels een beleidsnotitie gelegaliseerd is.

23. De klacht van de heer S. dat de gemeente stelde dat er 2 inritvergunningen waren verleend, hetgeen achteraf niet het geval bleek, is gegrond. Er blijkt inderdaad nooit een vergunning te zijn verleend voor de inritten voor het perceel van de buurman van de heer S. De gemeente heeft haar reactie daarmee onvoldoende gemotiveerd omdat zij niet van de juiste feiten en omstandigheden uitging.
24. Op 1 februari 2019 wijst de gemeente het verzoek om handhaving van de heer S. van 28 november 2017 af. In de Beleidsnotitie voorwaarden parkeren in voortuinen IJsselmonde versie januari 2012 is er een generaal pardon uitgesproken voor de reeds aanwezige inritten. Uit de inventarisatie behorende bij deze beleidsnotitie uit 2012 blijkt dat er in 2012 2 inritten bij het perceel van de buurman van de heer S. aan de [straatnaam] zijn.
25. Gelet op het bovenstaande vindt de ombudsman het aannemelijk dat de 2^e inrit er in 2012 al was.
26. De ombudsman heeft besloten geen verder onderzoek in te stellen naar het besluit van de gemeente om niet tot handhaving over te gaan. De ombudsman heeft daarvoor 2 redenen:
 - a. de ombudsman is niet bevoegd om onderzoek te doen naar beleid of algemeen verbindende voorschriften als de Beleidsnotitie voorwaarden parkeren in voortuinen IJsselmonde van januari 2012.
 - b. de ombudsman is wel bevoegd om onderzoek te doen naar de uitvoering van het beleid. Gelet op het feit dat het aannemelijk is dat er in 2012 2 inritten op het perceel van de buurman aan de [straatnaam] waren, gaat de gemeente bij haar uiteindelijke reactie van de juiste feiten en omstandigheden uit.
 - c. tegen de beslissing van de gemeente om geen handhavingstraject te starten tegen de 2 inritten, kon de heer S. bezwaar maken. In dat traject kan wel ingegaan worden op de beleidsnotitie en of inritten zonder vergunning gelegaliseerd kunnen worden door een beleidsnotitie. Tijdens de bestuurlijke heroverweging kan het college zich ook beraden of er op basis van het beleid



uit 2012 alsnog een vergunning tot legalisering van de inrit verstrekt moet worden.

Te traag

27. Hoewel de gemeente in 2^e instantie wel op alle vragen en verzoeken is ingegaan, heeft dat veel te lang geduurd. Op een verzoek tot handhaving dient de gemeente binnen een redelijke termijn te reageren. Die redelijke termijn is 6 tot 8 weken. Als het de gemeente niet lukt om binnen 8 weken te reageren, dient zij de aanvrager of verzoeker tijdig te informeren dat het langer gaat duren. De gemeente heeft de heer S. niet laten weten dat zij meer tijd nodig had. Datzelfde geldt voor het Wob-verzoek. Op een Wob-verzoek dient de gemeente binnen 4 weken te beslissen met de mogelijkheid om een keer met 4 weken te verdagen. Op een ingebrekestelling dient de gemeente binnen 2 weken te beslissen.
28. De ombudsman stelt vast:
- op het verzoek om handhaving van 28 november 2017 tegen de 2 inritten reageerde gemeente voor het eerst op 7 maart 2018. Op 1 februari 2019 ontvangt de heer S. een beslissing op zijn verzoek om handhaving.
 - op het verzoek om handhaving van 28 november 2017 tegen de reclame-uitingen, kreeg de heer S. een eerste reactie op 22 mei 2018 en op 23 augustus 2018 een definitief besluit.
 - op de ingebrekestelling van 3 april 2018 dat hij geen reactie kreeg op zijn verzoeken om handhaving, krijgt de heer S. op 21 januari 2019 een reactie.
 - op zijn Wob-verzoek van 28 juni 2018 krijgt de heer S. op 12 september 2018 en 26 oktober 2018 een beslissing. Voor de ombudsman staat niet vast dat er op 12 september 2018 een aangetekende brief naar de heer S. is verzonden met een beslissing op zijn Wob-verzoek, nu de gemeente hiervan geen bewijs kan overleggen. De ombudsman neemt daarom aan dat de heer S. eerst op 26 oktober 2018 bekend werd met de beslissing op zijn Wob-verzoek.
29. In alle gevallen is de redelijke of wettelijke termijn overschreden en is de beslissingstermijn niet verdaagd. De ombudsman stelt vast dat de gemeente te traag is geweest. De 3^e klacht van de heer S. is gegrond.



Ten overvloede

30. Tijdens het onderzoek naar de klacht heeft de ombudsman zich afgevraagd waarom de heer S. van de gemeente een Wob-verzoek in moest dienen om kennis te kunnen nemen van de (naar later blijkt niet bestaande) inritvergunningen. In het kader van hoor en wederhoor reageerde de gemeente dat dit inderdaad wat zwaar was aangezet en dat er ook een andere reactie mogelijk was geweest.
31. De ombudsman vindt dat de gemeente zaken niet onnodig moet compliceren. Als duidelijk is dat omgevingsvergunningen voor inritten openbaar zijn via officiële bekendmakingen.nl, dan zijn (behoudens zeer bijzondere omstandigheden) alle omgevingsvergunningen voor inritten openbaar. Wat openbaar is voor de een, is bovendien ook openbaar voor de ander. Het past niet om betrokkenen te verwijzen naar een formele Wob-procedure als dat niet nodig is.

Oordeel

- Klacht 1* Het onderzoek naar de klacht over het niet reageren op het handhavingsverzoek, de vraag van de heer S. waarom hij een Wob-verzoek in moest dienen en dat hij geen reactie op zijn ingebrekestelling kreeg, sluit de ombudsman zonder oordeel af. Tijdens het onderzoek naar de klacht heeft de gemeente alsnog overal op gereageerd en daarmee is naar het oordeel van de ombudsman voldoende tegemoet gekomen aan deze klacht.
- Klacht 2* De klacht dat de gemeente ten onrechte heeft gesteld dat er 2 inritvergunningen zijn verleend, is gegrond. De gemeente heeft haar reactie onvoldoende gemotiveerd.
- Klacht 3* De klacht dat de gemeente te traag is geweest, is gegrond. De gemeente heeft te laat op het handhavingsverzoek, de ingebrekestelling en het Wob-verzoek gereageerd.



Geen aanbeveling

Tijdens het onderzoek van de ombudsman belooft de gemeente dat zij gaat werken aan verbetering. Met name op het gebied van de behandeling van publieksreacties. Daarnaast belooft de gemeente de casebewaking verder te professionaliseren.

De ombudsman weet dat de gemeente in 2018 een nieuw zaakstelsel e-Suite in gebruik heeft genomen. Doel van dit nieuwe zaakstelsel is om meer regie te krijgen op publieksreacties. De ombudsman ziet daarom geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden.