



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer O.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Krimpen aan den IJssel

Dossiernummer: 2016.527
Datum: 15 december 2016

Samenvatting

De Parkeerverordening Krimpen aan den IJssel 2013 is op 21 maart 2013 vastgesteld. De heer O. constateert in 2014 dat het uitvoeringsbesluit 'Parkeren vergunninghouders Crimpenhof' van de gemeente Krimpen aan den IJssel dat op basis van de Parkeerverordening is vastgesteld al op 29 januari 2012 is genomen. De heer O. meent daarom dat het uitvoeringsbesluit ongeldig is. De gemeente is dat met hem eens en geeft de winkeliers van winkelcentrum Crimpenhof, die op grond van het ongeldige uitvoeringsbesluit een parkeervergunning hebben gekregen en daarvoor hebben betaald, hun geld terug.

De heer O. vraagt de gemeente vervolgens herhaaldelijk wanneer zij een nieuw uitvoeringsbesluit zal nemen. De gemeente informeert de heer O. diverse keren dat zij op korte termijn, *wij hopen na de vakantie (zomer 2015), eind april (2016), 2^e kwartaal 2016*, een nieuw uitvoeringsbesluit zal nemen. Telkens overschrijdt de gemeente de genoemde termijn. De heer O. vraagt de ombudsman de gemeente aan te bevelen om op korte termijn een nieuw uitvoeringsbesluit te nemen.

De ombudsman oordeelt dat de gemeente tegenover de heer O. niet behoorlijk heeft gehandeld door diverse malen een termijn te noemen en die vervolgens niet na te komen. Dat is in strijd met de behoorlijkheidsvereisten Voortvarendheid en Betrouwbaarheid.

De gemeente geeft tijdens het onderzoek van de ombudsman aan dat er inmiddels meer zaken spelen die bij de afhandeling van het verzoek van de heer O. een rol spelen en dat zij daarom nog geen uitvoeringsbesluit wil nemen. De gemeente is over deze zaken in overleg met de politie, de winkeliers(vereniging) en de coöperatie Crimpenhof. Daarnaast start volgens de gemeente de inspraakprocedure voor het inrichten van de openbare ruimte rondom het 'Prinsessenpark'. De gemeente zegt toe de verdere besluitvorming over het parkeerregime mee te nemen in de herinrichting van de openbare ruimte aan de zijde van de Prins Bernhardstraat.

De ombudsman besluit daarom geen aanbeveling aan zijn oordeel te verbinden.

Inleiding

De heer O. houdt zich al enige tijd bezig met een onderdeel van de parkeerregulering rondom de Crimpenhof, meer in het bijzonder het parkeerregime voor de winkeliers in de Crimpenhof. Op 21 juni 2014 vraagt hij de gemeente of de data van het uitvoeringsbesluit 'Parkeren vergunninghouders Crimpenhof' (hierna: 'het Uitvoeringsbesluit') kloppen. Dit besluit zou door het college van burgemeester en wethouders zijn genomen op 29 januari 2012 en op 2 april 2013 bekend zijn gemaakt. In de tussentijd stelt de gemeenteraad op 21 maart 2013 de 'Parkeerverordening Krimpen aan den IJssel 2013' (hierna: 'de Parkeerverordening 2013') vast. De heer O. concludeert daaruit dat het Uitvoeringsbesluit niet rechtsgeldig is genomen, omdat het alleen op basis van een geldige parkeerverordening genomen kan worden.

De gemeente erkent dat het niet goed is gegaan en dat het Uitvoeringsbesluit door het college opnieuw moet worden genomen om het wél goed vast te stellen. Dat laat echter volgens de heer O. (te) lang op zich wachten. In het laatste bericht van 22 januari 2016 aan de heer O. schrijft de gemeente: wij hopen in het tweede kwartaal van 2016 hier meer duidelijkheid over te kunnen geven. Die duidelijkheid krijgt de heer O. niet en hij vraagt de ombudsman zijn oordeel daarover te geven.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en klager en de gemeente de gelegenheid gegeven om op de bevindingen te reageren. De ombudsman heeft van de heer O. en van de gemeente een reactie ontvangen. De ombudsman stelt nu de bevindingen definitief vast en geeft hieronder zijn definitieve oordeel. Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.

Klacht

Sinds de vaststelling van de Parkeerverordening op 21 maart 2013 is er 3 jaar verstreken zonder dat er een rechtsgeldig Uitvoeringsbesluit Parkeren vergunninghouders Crimpenhof is.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

1. Op 29 januari 2012 stelt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel het Uitvoeringsbesluit vast. In de aanhef van het Uitvoeringsbesluit staat: "*gelet op artikel 225 van de Gemeentewet en artikelen 2 en*

3 van de Parkeerverordening Krimpen aan den IJssel 2013;". Afsluitend staat er: *"Krimpen aan den IJssel, 29 januari 2012"*. Voorts staat in het Uitvoeringsbesluit dat het in werking treedt op 3 april 2013.

2. De gemeenteraad stelt op 21 maart 2013 de Parkeerverordening 2013 vast. Uit de toelichting blijkt dat de Parkeerverordening op 3 april 2013 in werking zal treden.
3. Op 21 juni 2014 wijst de heer O. het college van burgemeester en wethouders op het volgende: Het Uitvoeringsbesluit is gebaseerd op de Parkeerverordening 2013 terwijl het Uitvoeringsbesluit op 29 januari 2012 is vastgesteld en de Parkeerverordening 2013 pas op 21 maart 2013. Dat moet een vergissing zijn.
4. Per e-mail van 20 februari 2015 laat een medewerker van de gemeente aan de heer O. weten dat het inderdaad niet mogelijk is om een uitvoeringsbesluit vast te stellen op basis van een verordening die op dat moment nog niet bestaat. De medewerker zegt toe dat er een nieuw voorstel naar het college gaat om het uitvoeringsbesluit opnieuw vast te laten stellen en bekend te maken. Voorts zal de gemeente de informatie op de website aanpassen en zullen de winkeliers informatie krijgen over wat er is misgegaan.
5. Op 26 maart 2015 bericht een medewerker van de gemeente aan de heer O. dat de organisatie van de gemeente bezig is met de voorbereiding van een nieuw uitvoeringsbesluit.
6. Op 21 april 2015 deelt het Hoofd Financiën en Control van de gemeente aan allen die op basis van het ongeldige Uitvoeringsbesluit een parkeervergunning hebben gekregen mee, dat zij de leges ad € 60 voor de (naar nu blijkt ongeldige) parkeervergunning terugkrijgen.
7. Op verzoek van de heer O. informeert de gemeente hem op 24 juni 2015 over de stand van zaken met betrekking tot de voorbereiding van het nieuwe uitvoeringsbesluit: *"wij hopen na de vakantie het besluit te kunnen laten vaststellen."*
8. Naar aanleiding van een gesprek dat op 14 januari 2016 plaatsvond met de wethouder Monumentenzorg, Bereikbaarheid en Mobiliteit, Vrije tijd en Cultuur, Burgerparticipatie en Vastgoed en een medewerker van de gemeente, bevestigt de laatste bij e-mail van 22 januari 2016 aan de heer O.: *"aanpassing datum uitvoeringsbesluit moet eind april (Ombudsman: 2016) gerealiseerd zijn"*. Het

verlenen van de parkeervergunning zou bovendien samenhangen met een aantal aanpassingen en keuzes. De gemeente hoopt in het tweede kwartaal van 2016 daarover meer duidelijkheid te kunnen geven. Deze e-mail is in kopie aan de wethouder verzonden.

9. Op de vraag van de ombudsman bij brief van 22 april 2016 of er belemmeringen zijn die het nemen van een nieuw besluit in de weg staan, antwoordt de gemeente bij brief van 24 juni 2016 dat er op zichzelf geen belemmeringen zijn. Het college durft op dit moment geen voorspelling te doen binnen welke termijn het een nieuw uitvoeringsbesluit kan en zal nemen.



Foto: situatie aan de Expeditieweg, Crimpenhof, te Krimpen aan den IJssel

Standpunt klager.

10. Het standpunt van de heer O. is overeenkomstig zijn klacht. Hij concludeert dat er geen sprake is van een belemmering om een nieuw besluit te nemen en vraagt de ombudsman aan het college een aanbeveling te doen om het uitvoeringsbesluit alsnog op korte termijn te nemen en opnieuw vergunningen te verstrekken.

Standpunt gemeente.

11. Rondom de thema's 'parkeren', 'laden en lossen' en (her)ontwikkeling van het centrum van de gemeente Krimpen aan den IJssel speelt veel meer dan alleen

deze kwestie. De klacht van de heer O. en het alsnog vaststellen van een nieuw uitvoeringsbesluit heeft voor het college van burgemeester en wethouders niet de hoogste prioriteit. Op zich zijn er geen belemmeringen, maar de gemeente wordt er mee geconfronteerd dat de eisen die de politie stelt aan het Uitvoeringsbesluit niet corresponderen met de wensen van de potentiële vergunninghouders (de winkeliers).

Wet en regelgeving

12. Artikel 12, lid 1, onder a sub I, van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer ('Babw'):

"Lid 1: De plaatsing of verwijdering van de hierna genoemde verkeerstekens moet geschieden krachtens een verkeersbesluit:

a. De volgende borden:

I. de borden die zijn opgenomen in de hoofdstukken A tot en met G van [bijlage 1](#), behorende bij het RVV 1990, uitgezonderd de borden C22 en E9, alsmede de borden E4, E12 en E13 tenzij onder deze verkeersborden een onderbord als bedoeld in artikel 8, tweede lid, onderdeel d, wordt aangebracht, dan wel toepassing wordt gegeven aan artikel 8, derde lid;"

13. Bijlage I, bord E9, bij het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 ('RVV 1990'):



"Parkeergelegenheid alleen bestemd voor vergunninghouders"

14. Artikel 24, lid 1, aanhef en onder g, van het RVV 1990:

“De bestuurder mag zijn voertuig niet parkeren:

g. op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van [bijlage I](#), indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend.”

15. Artikel 1, aanhef en lid 5 van de Parkeerverordening 2013:

“In deze verordening wordt verstaan onder:

5. belanghebbendenplaats: een parkeerplaats die is aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990, of gelegen is binnen een zone aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990 met het opschrift zone, voor zover deze plaats niet is uitgezonderd;”

16. Artikel 2, eerste zinsnede, van de Parkeerverordening 2013:

“Het college kan, bij openbaar te maken besluit, weggedeelten aanwijzen die bestemd zijn voor het parkeren door vergunninghouders.”

17. Inleiding bij het raadsvoorstel tot vaststelling van de Parkeerverordening Krimpen aan den IJssel 2013:

“Directe aanleiding voor het vaststellen van de Parkeerverordening is het opheffen van het ontheffingsstelsel dat voor een aantal winkeliers van de Crimpenhof gold. In het oude stelsel beschikten enkele winkeliers over een ontheffing van het verbod om buiten de parkeervakken te parkeren. Hierdoor was het mogelijk voor de winkeliers om op de Expeditieweg en op een aantal plekken aan de Prins Bernardstraat aan de achterzijde van de winkels te parkeren.

Het stelsel van ontheffingen gold tot 2009. Dit stelsel bleek echter geen wettelijke grondslag te hebben. De ontheffingen zijn vervolgens ingetrokken, waarbij in overleg met de winkeliers is afgesproken dat er voor hen een vorm van parkeren voor vergunninghouders wordt ingevoerd.”

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

18. De ombudsman toetst het optreden van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpen aan den IJssel aan de behoorlijkheidsvereisten:

Voortvarendheid

De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk.

De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. De overheid streeft waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke – korte – termijn.

Betrouwbaarheid

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Overwegingen

19. Een medewerker van de gemeente heeft per e-mail van 20 februari 2015 aan de heer O. bericht dat het inderdaad niet mogelijk was om het Uitvoeringsbesluit vast te stellen voorafgaande aan de vaststelling van de Parkeerverordening 2013. Ook werd op 21 april 2015 aan de heer O. meegedeeld dat winkeliers hun betaalde leges gerestitueerd zouden krijgen. Hierna heeft de heer O. diverse malen bij de gemeente geïnformeerd over de voortgang van de vaststelling van een nieuw uitvoeringsbesluit. Per e-mail van 24 juni 2015 heeft de gemeente hem bericht dat zij hoopte het Uitvoeringsbesluit na de vakantie (Ombudsman: kennelijk zomervakantie 2015) te kunnen vaststellen. En, later, naar aanleiding van een gesprek tussen de heer O., de wethouder en een medewerker van de gemeente op 14 januari 2016, kreeg de heer O. de mededeling: *“de aanpassing datum uitvoeringsbesluit moet eind april (Ombudsman: 2016) gerealiseerd zijn.”*
20. Vervolgens, naar aanleiding van een tweetal (onderzoeks)vragen bij brief van 22 april 2016 van de ombudsman aan het college van burgemeester en wethouders, antwoordt het college bij brief van 24 juni 2016 aan de ombudsman: *“dat er rondom de thema’s ‘parkeren’, Crimpenhof, laden en lossen en (her)ontwikkeling van het centrum van onze gemeente veel meer speelt dan alleen deze kwestie. En – gebiedt de*

eerlijkheid te zeggen – deze kwestie c.q. de klacht van de heer O. heeft daarom niet onze hoogste prioriteit.” En: “Tenslotte wordt de heer O., voor zover onze informatie strekt, door het ontbreken van een Uitvoeringsbesluit ook niet in een direct belang getroffen.” En: “Al met al durven wij op dit moment geen voorspelling te doen binnen welke termijn wij een nieuw Uitvoeringsbesluit kunnen en zullen vaststellen.”

21. De ombudsman stelt gelet op het bovenstaande vast dat aan de heer O. door de gemeente op diverse tijdstippen uiteenlopende informatie is verstrekt omtrent het tijdstip van vaststelling van een nieuw uitvoeringsbesluit. Dat besluit zou eerst worden vastgesteld na de (zomer)vakantie van 2015 en weer later eind april (2016). En ten slotte werd door de gemeente bij brief van 24 juni 2016 aan de ombudsman meegedeeld dat de kwestie voor de gemeente niet de hoogste prioriteit heeft en dat de gemeente geen voorspelling durft te doen binnen welke termijn zij een nieuw uitvoeringsbesluit kan en zal vaststellen.
22. Dit handelen van de gemeente is niet conform het behoorlijkheidsvereiste Voortvarendheid. Hoewel de Parkeerverordening 2013 op zichzelf niet dwingt tot vaststelling van een (nieuw) uitvoeringsbesluit binnen een bepaalde termijn doet de gemeente er al ruim 3 jaar over om de juridische situatie in overeenstemming te brengen met de (gewenste) feitelijke situatie. Dat duurt te lang.
23. De gemeente heeft herhaaldelijk tijdstippen genoemd waarop zij dat besluit wél zou nemen: ‘er komt een nieuw voorstel’, ‘na de vakantie’ (Ombudsman: 2015), ‘eind april’ (Ombudsman: 2016). Hiermee wekte zij tegenover de heer O. bepaalde verwachtingen. Door herhaaldelijk toezeggingen over tijdstippen te doen en vervolgens die toezeggingen niet na te komen, zonder de heer O. daar voor het verlopen van dit tijdstip over te informeren, heeft de gemeente zich in strijd met het behoorlijkheidsvereiste betrouwbaarheid gedragen. De heer O. moest steeds zelf de gemeente benaderen om informatie te krijgen over de stand van zaken. De ombudsman vindt dat de gemeente hem die informatie zelf, spontaan en actief had moeten geven.

Parkeersituatie ter plaatse

24. De stand van zaken op dit moment is, dat de Parkeerverordening 2013 onverminderd van kracht is. Op de van belang zijnde locaties rondom de Crimpenhof staan borden met ‘parkeren voor vergunninghouders’ zonder dat er een op artikelen 2 en 3 van de Parkeerverordening 2013 gebaseerd

uitvoeringsbesluit en vergunningstelsel gelden. Naar het oordeel van de ombudsman is hierdoor sprake van een onduidelijke en daarom ongewenste (parkeer- en verkeers)situatie.

25. Gelet op het bepaalde in art. 12 van het Babw is geen verkeersbesluit vereist voor de plaatsing van de borden 'parkeren voor vergunninghouders' (bord E9 van Bijlage I bij het RVV 1990). Het ontbreken van een verkeersbesluit lijkt dan ook niet af te doen aan de rechtmatigheid van de plaatsing van die borden. Evenmin lijkt het 'ontvallen' (door onverbindendheid van het Uitvoeringsbesluit) van een aanwijzing van 'weggedeelten die bestemd zijn voor het parkeren door vergunninghouders' in de zin van artikel 2 van de Parkeerverordening 2013 af te doen aan de rechtmatigheid van die (feitelijke) plaatsing.
26. Omdat artikel 24, lid 1, aanhef en onder g, van het RVV 1990 bepaalt dat een bestuurder zijn voertuig niet mag parkeren op een parkeerplaats voor vergunninghouders, aangeduid door verkeersbord E9 van bijlage I, indien voor zijn voertuig geen vergunning tot parkeren op die plaats is verleend, lijkt het parkeren door de winkeliers op de bedoelde locaties op dit moment strafbaar. Zulks in weerwil van de wens van de gemeente om het parkeren voor deze winkeliers ter plaatse juist toe te staan. Dit acht de ombudsman onwenselijk. Dat de gemeente hierbij dergelijk parkeren mogelijk 'gedoogt' doet daaraan niets af.
27. Bovendien was de bedoeling van het instellen van het vergunningstelsel blijkbaar dat de winkeliers exclusief achter hun winkel zouden kunnen parkeren. Door het ontbreken van een uitvoeringsbesluit bestaat er ter plaatse echter geen vergunningstelsel en kunnen de winkeliers geen beroep doen op deze exclusiviteit. Dus ook als het parkeren op de desbetreffende plaatsen wordt gedoogd en/of anderszins niet strafbaar zou zijn, is sprake van een kennelijk door de gemeente niet gewenste situatie.
28. Een dergelijke onduidelijke en/of niet beoogde parkeer- en verkeerssituatie is ongewenst. Als de gemeente geen uitvoeringsbesluit neemt op basis waarvan nieuwe vergunningen verstrekt kunnen worden, dan dient de gemeente de feitelijke en de juridische situatie met elkaar in overeenstemming te brengen.

Oordeel

De onderzochte gedraging van de gemeente Krimpen aan den IJssel is niet behoorlijk. De gemeente heeft gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsvereisten Voortvarendheid en Betrouwbaarheid. De klacht van de heer O. is gegrond.

Geen aanbeveling

In zijn brief aan de ombudsman van 24 juni 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders aangegeven zich 'goed bewust' te zijn van het ontbreken van een uitvoeringsbesluit. Het college stelt daarbij dat er geen juridische belemmeringen zijn die het nemen van een nieuw uitvoeringsbesluit in de weg staan, maar dat het wel zo is dat de politie strikte eisen stelt aan de wijze waarop de gemeente het uitvoeringsbesluit vorm geeft, zodat de politie vervolgens eenvoudig toezicht kan uitoefenen. De eisen die de politie daarbij stelt, corresponderen volgens het college helaas niet (geheel) met de wensen van de potentiële vergunninghouders (de winkeliers). In haar brief aan de ombudsman van 17 november 2016 geeft de gemeente verder aan over de kwestie in overleg te zijn met de winkeliers(vereniging) en de coöperatie Crimpenhof.

De ombudsman begrijpt een en ander aldus dat de gemeente zich bewust is van de situatie en dat men met de politie en anderen in overleg is over de (feitelijke) uitwerking en vormgeving van een nieuw te nemen uitvoeringsbesluit, van de handhavingmogelijkheden en van een voor een ieder duidelijke parkeerregeling. In dat licht ziet de ombudsman geen aanleiding om de gemeente een aanbeveling te doen binnen een bepaalde termijn alsnog een uitvoeringsbesluit te nemen. De ombudsman heeft bij zijn overwegingen de inhoud van de e-mails van de heer O. van o.a. 9 augustus, 31 oktober en 1 november 2016 betrokken. De ombudsman rekent het echter niet tot zijn taak om inhoudelijke gemeentelijke beraadslagingen over een te nemen besluit te doorkruisen.

De ombudsman verbindt daarom aan zijn oordeel geen aanbeveling om op korte termijn alsnog een uitvoeringsbesluit te nemen.

Bijlage bij rapport 2016.527

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 21 juni 2014 vraagt de heer O. aan de gemeente of het klopt dat het Uitvoeringsbesluit is genomen voordat de Parkeerverordening 2013 is vastgesteld.
2. Op 20 februari 2015 stuurt een medewerker van de gemeente een e-mail aan de heer O. dat zijn stellingname over de data van het Uitvoeringsbesluit en de Parkeerverordening 2013 klopt. Zodra het college een nieuw besluit heeft genomen, zal de gemeente de heer O. informeren.
3. Op 21 februari 2015 stelt de heer O. ondermeer aan de orde dat alsdan de leges voor de verleende vergunningen ten onrechte zijn geheven.
4. Op 25 februari 2015 vraagt de heer O. de ombudsman om een reactie op zijn conclusies.
5. Op 24 maart 2015 reageert de ombudsman dat hij geen onderzoek start naar deze klachten omdat de gemeente erkent dat het mis is gegaan en dat het college heeft toegezegd een nieuw besluit te nemen. Een onderzoek van de ombudsman zal daarin niets veranderen.
6. Op 21 april 2015 reageert het Hoofd Financiën en Control op het verzoek om teruggave van de leges.
7. De leges worden ambtshalve met € 60 verminderd. Dat wil zeggen dat alle winkeliers hun betaalde € 60 terugkrijgen.
8. Op 24 juni 2015 vraagt de heer O. de gemeente naar de stand van zaken met betrekking tot de vaststelling van het nieuwe uitvoeringsbesluit.
9. Op 24 juni 2015 antwoordt een medewerker van de gemeente dat men druk bezig is met de voorbereiding van het nieuwe besluit en dat men hoopt het na de vakantie te kunnen vaststellen.
10. Op 14 januari 2016 vindt er een gesprek plaats waarbij de heer O., de wethouder verkeerszaken en een medewerker van de gemeente aanwezig zijn.
11. Op 22 januari 2016 bevestigt een medewerker van de gemeente de inhoud van het gesprek op 14 januari 2016:
 - Het uitvoeringsbesluit zal eind april aangepast worden.
 - Over het aanpassen van de parkeerverordening en het verlenen van de parkeervergunningen verwacht de gemeente in het 2^e kwartaal van 2016 meer duidelijkheid te kunnen geven.



12. Op 24 januari 2016 vraagt de heer O. opnieuw aandacht voor een aantal problemen die verband houden met het ontbreken van een geldig uitvoeringsbesluit en geldige parkeervergunningen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

13. Op 31 maart 2016 stuurt de heer O. een e-mail aan de ombudsman met een klacht over het uitblijven van een nieuw uitvoeringsbesluit en nieuwe parkeervergunningen.
14. Op 4 april 2016 stuurt de heer O. een aanvulling op zijn e-mail van 31 maart 2016.
15. Op 5 april 2016 stuurt de ombudsman een bevestiging van ontvangst aan de heer O.
16. Op 7 april 2016 stuurt de heer O. een e-mail met meer informatie.
17. Op 22 april 2016 opent de ombudsman zijn onderzoek naar de klacht. In de brief van 22 april 2016 aan het college van burgemeester en wethouders stelt de ombudsman een aantal onderzoeksvragen.
18. Op 25 april 2016 informeert de heer O. de ombudsman dat hij vindt dat zijn klacht ook over het niet tijdig opnieuw verstrekken van parkeervergunningen gaat.
19. Op 3 mei 2016 informeert de ombudsman de heer O. dat hij geen apart onderzoek naar deze klacht instelt omdat het niet kunnen verlenen van een rechtsgeldige parkeervergunning een rechtstreeks gevolg is van het ontbreken van een geldig Uitvoeringsbesluit.
20. Op 11 mei 2016 reageert de heer O. op de brief van de ombudsman van 3 mei 2016. Hij stelt dat de wethouder toegezegd heeft dat het vaststellen van het Uitvoeringsbesluit en het verlenen van de parkeervergunningen voor de zomer van 2016 zal plaatsvinden.
21. Op 10 juni 2016 stuurt de ombudsman een herinnering aan het college, omdat die nog niet op de brief van 22 april 2016 heeft gereageerd.
22. Op 11 juli 2016 benadert de heer O. de gemeente met de vraag of er al een reactie naar de ombudsman is verzonden.
23. Op zijn verzoek informeert de ombudsman de heer O. op 12 juli 2016 dat er nog geen reactie van de gemeente is ontvangen, maar dat er vanuit de ombudsman wel telefonisch contact is geweest met de gemeente.
24. Op 13 juli 2016 bericht de gemeente aan de ombudsman dat de reactie op de klacht van de heer O. dezelfde dag wordt verzonden.



25. Op 18 juli 2016 ontvangt de ombudsman de reactie van het college van burgemeester en wethouders van 24 juni 2016.
26. Op 2 augustus 2016 stuurt de ombudsman de reactie van het college in het kader van hoor en wederhoor aan de heer O. door.
27. Op 9 augustus 2016, 25 augustus 2016 en 15 september 2016 reageert de heer O. en stuurt hij delen van zijn e-mailwisseling met de gemeente toe.
28. Op 19 september 2016 deelt de ombudsman aan de heer O. mee over voldoende informatie te beschikken om de bevindingen uit het onderzoek op te stellen.
29. Op 29 september 2016 stuurt de heer O. een e-mail aan de ombudsman met een reactie.
30. Op 17 oktober 2016 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel aan de gemeente en aan de heer O. met het verzoek om daarop te reageren.
31. Op 28 oktober 2016, 31 oktober 2016 en 1 november 2016 stuurt de heer O. e-mails met een reactie naar de ombudsman.
32. Op 3 november 2016 bevestigt de ombudsman aan de heer O. de ontvangst van zijn e-mails en deelt hij de heer O. mee deze te betrekken bij zijn definitieve oordeel.
33. Op 6 november 2016 stuurt de heer O. een e-mail aan de ombudsman.
34. Op 17 november 2016 stuurt de gemeente een brief met een inhoudelijke reactie op de bevindingen en het voorlopig oordeel naar de ombudsman.
35. Op 22 november 2016 stuurt de heer O. een e-mail naar de ombudsman.
36. Op 1 december 2016 stuurt de heer O. een e-mail naar de ombudsman.