



Rapport gemeentelijke ombudsman

Parkeerdruk in het Liskwartier

inzake de klacht van de heer G.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam

Dossiernummer: 2015.1084
Datum: 1 november 2016

Samenvatting

De heer G. woont in het Liskwartier. Als hij s 'avonds of s 'nachts thuis komt uit zijn werk, vindt hij vaak geen parkeerplek. Soms zet hij zijn auto dan op de stoep. Dit levert hem in korte tijd 3 boetes op. De heer G. betaalt deze boetes, maar vindt dat zijn auto niet gevaarlijk en ook niet hinderlijk geparkeerd stond. Hij ziet auto's die op dezelfde plek staan, waar de gemeente geen boete voor schrijft. Is de gemeente minder streng geworden? De gemeente laat weten dat zij op de hoogte is van de parkeersituatie, maar dat zij tegen alle overtredingen moet optreden, zeker waar het gaat om hinderlijke of gevaarlijke situaties. De gemeente adviseert de heer G. om zijn auto na werktijd in een naburige sector te parkeren. De heer G. voelt zich niet serieus genomen en benadert de ombudsman.

De ombudsman vraagt de gemeente naar parkeertellingen in het Liskwartier. De andere parkeersector, waar de gemeente de heer G. naar verwijst, blijkt ook 'vol'. De parkeerdruk is hoog, vooral in de avonden en de nachten. Kan de heer G. daar toch een plek vinden, dan is het zeker 10 minuten lopen naar zijn huis. De ombudsman vindt dat de gemeente geen goed alternatief biedt. Ook lijken er al 5 jaar geen parkeertellingen meer uitgevoerd. De ombudsman vindt een onderzoek uit 2012, dat door de gemeente Rotterdam zelf is uitgevoerd. In dit onderzoek werd de hoge parkeerdruk in het Liskwartier bevestigd en werden een aantal mogelijke oplossingen voorgesteld. Een deel van de bewoners had actief meegedacht over deze oplossingen. Wat is er met deze oplossingen gebeurd?

De ombudsman doet 2 aanbevelingen. De ombudsman wil dat de gemeente Rotterdam parkeertellingen uitvoert (meten is weten) en daarna in overleg met de bewoners een aantal oplossingen uitwerkt die leiden tot concrete maatregelen. De gemeente reageert daarop dat er al een pakket maatregelen wordt voorbereid. Na groen licht van de gebiedscommissie start de gemeente een experiment. De gemeente belooft en noemt concrete maatregelen in het Liskwartier. In 2016 staan er ook nog parkeertellingen op de agenda. De ombudsman vindt dat de gemeente met deze maatregelen voldoende aan zijn aanbevelingen tegemoet komt.

Wat betreft de boetes oordeelt de ombudsman dat de gemeente in sommige situaties wellicht soepeler optreedt, maar dat de heer G. daar geen rechten aan kan ontleen. Hij stond geparkeerd op plekken waar dat niet mag en daarmee nam hij een risico.

Inleiding

De heer G. woont aan de Bergselaan in Rotterdam. Hij moet geregeld werken in de avonduren. Hij heeft een parkeervergunning, maar als hij 's nachts thuis komt is het zoeken naar een parkeerplek. Volgens de gemeente kan hij uitwijken naar een nabij gelegen sector, maar daar is volgens hem ook geen plek. Net als sommige andere bewoners parkeert hij zijn auto daarom soms op de stoep. Hij vindt dat niemand daar last van heeft, maar dit heeft hem toch een aantal boetes opgeleverd. Hij klaagt hierover bij de gemeente, maar zijn klachten worden volgens hem afgedaan: *“zonder enige onderbouwing of goede oplossing”*. Hij schrijft een brief aan de ombudsman.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld. De heer G. en het cluster Stadsontwikkeling van de gemeente Rotterdam kregen de gelegenheid op de bevindingen te reageren. Na ontvangst van de reacties heeft de ombudsman de bevindingen vastgesteld en geeft hij zijn definitieve oordeel. Bijlage en onderdeel van het rapport is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling. De ombudsman heeft de klachten van de heer G. als volgt samengevat.

Klachten

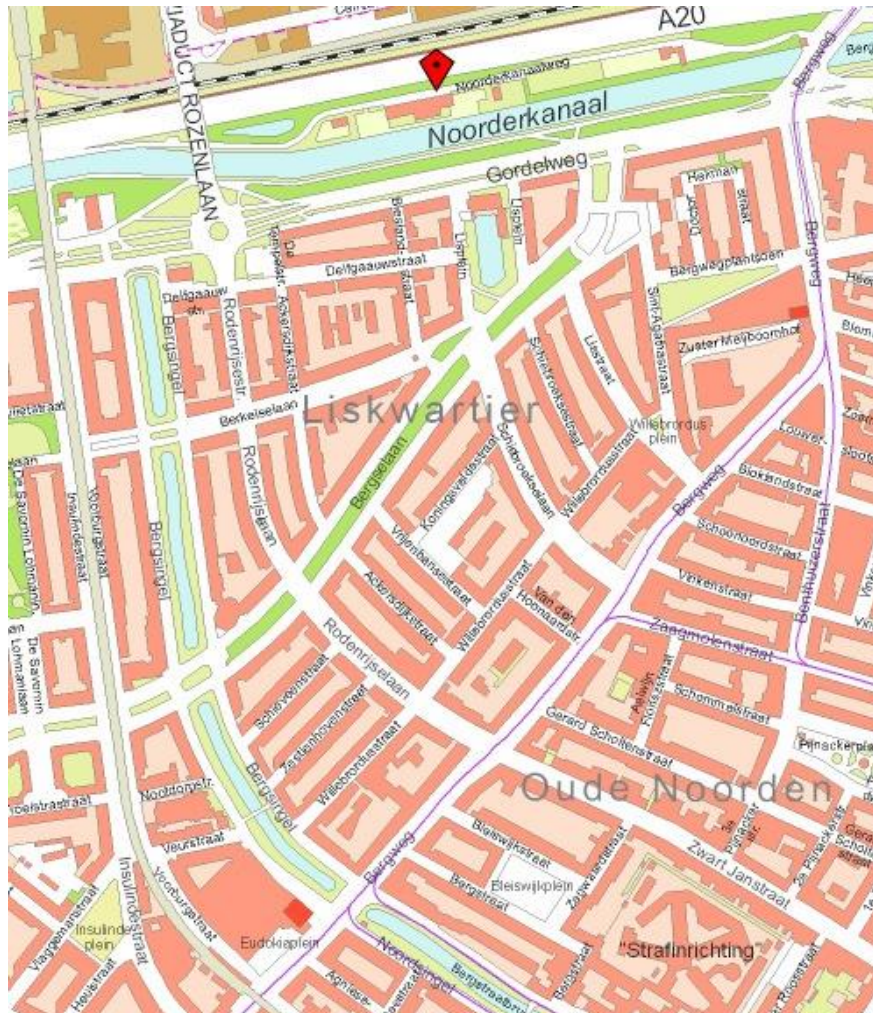
Klacht 1 Er is geen plek om uit te wijken in de nabij gelegen parkeersector 72 als de Bergselaan 'vol' is, zoals de gemeente schrijft.

Klacht 2 Van anderen heeft de heer G. vernomen dat Stadsbeheer, vanwege de parkeerdruk, geen boetes meer uitdeelt voor foutparkeren, terwijl hij in het verleden wel boetes heeft gekregen. Hij is het daar niet mee eens.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten, omstandigheden en standpunten.

1. In september 2004 voert de gemeente Rotterdam in het Liskwartier, waar de Bergselaan onderdeel van is, betaald parkeren in.



Afbeelding 1 Het Liskwartier in Rotterdam

2. In april 2011 zijn parkeertellingen uitgevoerd. Een parkeertelling is volgens de gemeente 4 jaar geldig, tenzij er grote wijzigingen hebben plaatsgevonden, zoals de bouw van nieuwe woningen, kantoren of winkels.
3. Op basis van de parkeertelling uit april 2011 zou de heer G. een paar straten verderop, in sector 72 zijn auto moeten kunnen parkeren.
4. In de Bergselaan te Rotterdam hebben zich geen grote wijzigingen voorgedaan. Er is daarom geen aanleiding om te veronderstellen dat de parkeertelling uit april 2011 achterhaald zou zijn.

5. In februari 2014 brengt de afdeling Onderzoek en Business Intelligence (OBI) de onderzoeksrapportage 'Draagvlakmeting parkeren in Noord' uit. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de toenmalige deelgemeente Noord. In het rapport staat onder andere dat uit eerder onderzoek in 2012 door de OBI (toen nog COS) is gebleken dat de parkeerdruk 's avonds en 's nachts onevenredig verdeeld is over de 7 parkeersectoren van de deelgemeente Noord.
6. Volgens het OBI rapport ligt de parkeerdruk in de sectoren 72, 73, 75 en 76 na 18:00 uur veel hoger dan in de andere drie sectoren van de deelgemeente. In die sectoren is de ontevredenheid over de parkeerdruk het grootst (46 tot 57% van de bewoners is ontevreden over de parkeerdruk).
7. In sector 76, waar de heer G. woont, is de gemiddelde parkeerplaatsbezetting het hoogst. Op de dinsdag- en donderdag avond¹ is hier een gemiddelde parkeerplaatsbezetting van respectievelijk 87 en 84 procent gemeten. In 11 straten uit sector 76 (het oostelijk en westelijk deel samen) is op minstens 1 avond een bezetting van 95% of meer gemeten. In sector 76 zijn er 0,76 parkeerplaatsen per vergunning. In sector 72 gaat het om 0,92 parkeerplaatsen per vergunning.
8. Om meer zicht te krijgen in de oorzaken en mogelijke oplossingen hebben de onderzoekers van OBI met de bewoners 2 groepsgesprekken georganiseerd. In totaal hebben 14 bewoners hieraan meegedaan. Met de bewoners is gesproken over 19 scenario's die de parkeerdruk na 18:00 uur zouden kunnen verlichten. In het rapport staan onder andere de 4 populairste en de 4 minst populaire scenario's zoals aangegeven door de bewoners tijdens de groepsgesprekken. De scenario's zijn volgens het rapport vooraf besproken met de deelgemeente Noord en met het cluster Stadsontwikkeling.
9. Volgens het OBI rapport is er in de nabijgelegen Voorburgstraat in dezelfde parkeersector meer kans op een parkeerplek. Gemiddeld is daar niet meer 70% van de parkeerplaatsen bezet. In parkeersector 72 zijn er meerdere straten waar gemiddeld 30% van de parkeerplaatsen vrij is.
10. Op 8 april 2015 schrijft het Hoofd Verkeer en Vervoer aan de heer G., in reactie op de onvrede over de bekeuringen die hij heeft ontvangen, dat de handhaving

¹ Per straat is in de periode van 10 tot en met 19 december 2013 op 2 momenten in dezelfde week geteld. Het ging om een dinsdag- en een donderdagavond tussen 19.30 en 21.30.

binnen gebieden met betaald parkeren onder de bevoegdheid van Stadsbeheer valt. De gemeente schrijft: *“Stadsbeheer is op de hoogte van de parkeersituatie in het Liskwartier en houdt er al rekening mee dat het momenteel moeilijk is een parkeerplek te vinden. Desondanks heeft Stadsbeheer het standpunt dat er tegen alle parkeerovertredingenmoet worden opgetreden. De handhaving zal zeker plaatsvinden als er sprake is van parkeerexcessen...zoals...het (deels) parkeren op het trottoir....”*.

11. Op 15 juli 2015 mailt de heer G. een foto van zijn straat. Op de foto (zie onder) staan 2 auto's op het trottoir geparkeerd.



Afbeelding 2 Auto's op het trottoir aan de Bergselaan. De heer G. geeft aan dat hij op dat punt een boete kreeg.

12. Rekening houdend met het feit dat er elke 4 jaar een parkeertelling plaatsvindt, moe(s)t er in 2015 een nieuwe telling worden gehouden. Tenminste, als de genoemde tellingen door de OBI niet als zodanig worden gezien. Het Hoofd Verkeer en Vervoer schrijft de ombudsman op 13 oktober 2015 dat er voor een nieuwe telling gebruik gemaakt zal worden van 2 scanauto's. De scanauto's moeten getest en verbeterd worden, maar ze maken het tellen in de toekomst minder arbeidsintensief. De verwachting is dat eind maart 2016 de uitkomsten van de nieuwe parkeertellingen bij de gemeente bekend zijn.

13. Uiteindelijk blijken de tellingen zoals voorzien in het voorjaar van 2016 niet uitgevoerd. In de praktijk blijkt dat de gegevens over parkeerbezetting nog niet goed uit de systemen van de scanauto's kunnen worden uitgelezen. De gemeente wil in het najaar van 2016 een proef gaan doen, waarbij de gegevens van de scanauto's vergeleken worden met handmatige tellingen. De gemeente zal die proef in sector 72 beginnen.

Standpunt klager.

14. De heer G. stelt dat hij altijd op tijd betaalt voor zijn parkeervergunning. De 3 boetes voor foutparkeren kreeg hij 's nachts. Hij stond echter naar eigen zeggen niet hinderlijk geparkeerd (zie afbeelding 2 en 3).



Afbeelding 3 De heer G. stelt dat hij op de stoep achter de boom geparkeerd stond toen hij werd beboet.

Standpunt gemeente.

15. De gemeente controleert foutparkeerders vooral op gevaarlijk dan wel hinderlijk parkeergedrag. Parkeren op het trottoir valt daar onder. Er is geen mogelijkheid om anders om te gaan met parkeerbelasting en parkeerovertredingen dan nu gedaan wordt. Dit geldt ook voor de boetes van de heer G.
- De parkeersituatie in het Liskwartier is complex. Een simpele oplossing ligt dus niet voor de hand. Door parkeertellingen uit te voeren blijft de gemeente Rotterdam de parkeersituatie monitoren. In geval van toegenomen parkeerdruk kan de gemeente Rotterdam 2 dingen doen. De gemeente kan extra parkeercapaciteit realiseren. In oude buurten gaat dit vaak ten koste van groenvoorzieningen in de buurt. Met oude buurten bedoelt de gemeente buurten waar ten tijde van de bouw het huidige autobezit, 2 of meer auto's per huishouden, niet viel te voorzien. De tweede optie is uitbreiding van de tijden van betaald parkeren. Dit brengt extra kosten met zich mee voor bewoners die na 18:00 uur bezoek ontvangen en dan voor hun bezoek een (digitale)bezoekerspas aanvragen. De gemeente moet voor het uitvoeren van optie 2 eerst een draagvlakonderzoek houden onder de bewoners.

Wet en regelgeving

16. Uitvoeringsbesluit parkeren Rotterdam 2015
17. De 'Visie stadswachten, Vertrouwd op straat' over de positionering, aansturing en inrichting van de Rotterdamse stadswachten, is in december 2012 door de gemeenteraad vastgesteld. In dit Visiedocument beschrijft het college de gewenste inzet van de stadswachten en de daarvoor benodigde randvoorwaarden. De stadswachten van Stadsbeheer werken als buitengewoon opsporingsambtenaar nauw samen met de politie.
18. In Bijlage V van het visiedocument staat dat Stadsbeheer de taak heeft de fiscale handhaving en het verkeerd parkeren en verkeerd stilstaan te beboeten. De politie voert niet de fiscale handhaving uit maar kan wel verkeerd parkeren en verkeerd stilstaan beboeten op grond van de Wet Mulder.

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

19. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan de behoorlijkheidsvereisten.

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Transparant

De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. De overheid zorgt dat haar handelingen getoetst kunnen worden.

Overwegingen

20. Voor bewoners van parkeersector 76, zoals de heer G., bestaat de parkeerdruk in hun straat al jaren. Zij hebben een parkeervergunning, maar de kans op een reguliere parkeerplaats is in de avonduren heel erg klein.
21. Er zijn diverse gesprekken met de gemeente geweest, maar concrete acties blijven uit. De gemeente lijkt een afwachtende houding aan te nemen. De parkeerdruk in de genoemde sectoren zal niet vanzelf verdwijnen. In het rapport van de OBI uit 2014 staan diverse scenario's en ideeën voor het tegengaan van de parkeerdruk na 18.00 uur. Een aantal daarvan kon rekenen op aanzienlijke steun van de geraadpleegde bewoners. De ombudsman heeft niet kunnen achterhalen wat er met deze voorstellen is gebeurd.
22. Het lijkt duidelijk dat er zonder concrete acties in de situatie geen verandering zal komen. Het aantal parkeerplaatsen zal niet toenemen en het aantal auto's zal niet afnemen.

23. Het advies van de gemeente Rotterdam aan de heer G., om uit te wijken naar sector 72, vindt de ombudsman in dit stadium een onvoldoende alternatief. Enerzijds omdat de parkeerdruk in sector 72, na 18.00 uur ook hoog is en anderzijds omdat de heer G. vanuit sector 72 zo'n 10 minuten moet lopen om thuis te komen. Dat vindt de ombudsman in de avond en de nacht geen acceptabele loopafstand.
24. De ombudsman begrijpt dat het opschorten van de handhaving – stoppen met het uitschrijven van parkeerboetes - voor Stadsbeheer geen optie is. Hoe houdt Stadsbeheer dan wel rekening met de situatie? Stadsbeheer heeft laten weten alleen nog 'excessief foutief parkeergedrag' te beboeten.
25. Van Stadsbeheer kan in zijn algemeenheid niet verlangd worden dat afgezien wordt van het opleggen van boetes op deze locatie. Dat ervoor gekozen wordt om af te zien van boetes tenzij sprake is van 'excessief fout parkeergedrag' is coulant, maar daar kan geen beroep op gedaan worden en is niet onbehoorlijk. De heer G. stond geparkeerd op plekken waar dat niet mag en nam daarmee het risico een boete te krijgen.

Oordeel

Klacht 1 Er is geen plek om uit te wijken in de nabij gelegen parkeersector 72 als de Bergselaan 'vol' is, zoals de gemeente schrijft.

De klacht van de heer G. is gegrond. De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet behoorlijk. Zelfs als er al een parkeerplaats zou zijn in die sector, dan is dat zonder nader onderzoek geen redelijk alternatief voor de heer G. De gemeente heeft onvoldoende vorm gegeven aan het behoorlijkheidsvereiste goede motivering.

Klacht 2 Van anderen heeft de heer G. vernomen dat Stadsbeheer, vanwege de parkeerdruk, geen boetes meer uitdeelt voor foutparkeren, terwijl hij in het verleden wel boetes heeft gekregen. Hij is het daar niet mee eens.

De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam, is behoorlijk. De gemeente heeft voldoende transparant (voorspelbaar) gehandeld.

De ombudsman ziet in het voorgaande aanleiding om aan zijn oordeel twee aanbeveling te verbinden.

Aanbevelingen

De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam in overweging de volgende aanbevelingen te (laten) uitvoeren en daarbij rekening te houden met de overwegingen van de ombudsman:

- Laat binnen 6 maanden een parkeertelling plaatsvinden in sector 76 en de omringende sectoren. Meet daarbij in ieder geval kort na 18.00 uur en in de nachtelijke uren.
- Werk binnen een jaar een aantal kansrijke scenario's uit om de parkeerdruk tegen te gaan. Neem vervolgens, na overleg met de bewoners, concrete maatregelen die de parkeerdruk in sector 76 verminderen.

Reactie op de aanbevelingen

De gemeente Rotterdam heeft op 7 september 2016 gereageerd op de (toen nog voorlopige) aanbevelingen:

Het past niet in de ambitie van de gemeente om in het Liskwartier extra parkeerplaatsen aan te leggen. In plaats daarvan kiest de gemeente voor een pakket aan maatregelen. De gemeente verleent maximaal 2 vergunningen per huishouden, stimuleert het gebruik van deelauto's en bevordert dat bewoners uit de buurt gebruik maken van wijkstallingsgarages. In de parkeersector van de heer G. wordt, indien er voldoende steun is van de gebiedscommissie, binnenkort een proef gedaan met een 'vergunningenplafond' en een meer flexibele parkeersector. De verwachting is dat nog dit jaar (2016) scanauto's kunnen worden ingezet om een goed beeld te krijgen van de parkeerdruk. Sector 76 en de omliggende sectoren krijgen hierbij prioriteit.

De ombudsman vindt dat de gemeente met de aangekondigde maatregelen voldoende aan zijn aanbevelingen tegemoet komt.

Bijlage bij rapport 2015.1084

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 3 februari 2015 schrijft de heer G. een brief aan de gemeente Rotterdam.
2. Op 8 april 2015 reageert de gemeente op de klachten van de heer G.
3. De heer G. is ontevreden over de reactie van de gemeente en stuurt begin juli 2015 een brief aan de ombudsman gedateerd op 26 juni 2015.

Klachtbehandeling door de ombudsman

4. Op 8 juli 2015 krijgt de ombudsman een brief van de heer G. In de brief staan klachten over het aantal parkeerplaatsen in de Bergselaan en over boetes die hij heeft ontvangen.
5. Op 9 juli 2015 vraagt de ombudsman aan de heer G. om een kopie te sturen van zijn klachtbrief aan de gemeente en de reactie die hij daarop heeft ontvangen.
6. Op 14 juli 2015 mailt de heer G. de gevraagde informatie en foto's, maar de bijlage overschrijdt de maximale grootte van 15 MB.
7. Op 15 juli 2015 mailt de heer G. een foto.
8. Op 16 juli 2015 vraagt de ombudsman aan de heer G. of hij de bijlage in delen wil versturen.
9. Op 20 juli 2015 mailt de heer G. een foto van een parkeersituatie.
10. Op 29 juli 2015 bevestigt de ombudsman de ontvangst van de bijlagen en geeft hij aan even tijd nodig te hebben om de klachten te bestuderen.
11. Op 14 augustus 2015 besluit de ombudsman om onderzoek te doen naar de klachten van de heer G. en stuurt hij een brief aan de gemeente met een aantal onderzoeksvragen.
12. De heer G. stuurt op 20 augustus 2015 3 standpunten naar de ombudsman.
13. De klachtencoördinator van het cluster Stadsontwikkeling van de gemeente bevestigt op 20 augustus 2015 de ontvangst van de brief van de ombudsman per e-mail. De klachten zijn in behandeling gegeven bij de afdeling Verkeer en Vervoer.
14. Op 13 oktober 2015 stuurt het Hoofd Verkeer en Vervoer van de gemeente Rotterdam een reactie op de brief van 14 augustus 2015.
15. Op 6 januari 2016 vraagt de ombudsman, in het kader van hoor en wederhoor, aan de heer G. om te reageren op de brief van de gemeente Rotterdam van 13 oktober 2015.



16. De heer G. reageert op 9 januari 2016. Hij is het eens met de redenering van de gemeente, maar vindt dat ze hun eigen beleid niet juist hebben toegepast op zijn situatie. Zijn auto stond naar eigen zeggen niet hinderlijk of gevaarlijk geparkeerd.
17. Op 13 april 2016 vraagt de heer G. naar de stand van zaken.
18. Op 15 april 2016 informeert de ombudsman de heer G. over de stand van zaken in het onderzoek naar zijn klacht.
19. Op 28 april 2016 ontvangt de ombudsman het onderzoek 'Draagvlakmeting parkeren in Noord' van de afdeling Onderzoek en Business Intelligence van februari 2014. Het onderzoek is gedaan in opdracht van de voormalige deelgemeente Noord.
20. Op 30 mei 2016 informeert Stadsontwikkeling de ombudsman over de stand van zaken met betrekking tot de nieuwe cijfers over de parkeerbezetting. Het blijkt dat de parkeertellingen zoals die in het voorjaar van 2016 gepland waren, niet zijn uitgevoerd.
21. Op 31 mei 2016 informeert de ombudsman de heer G. over de stand van zaken in het onderzoek naar zijn klacht.
22. De ombudsman stuurt de heer G. en de gemeente Rotterdam op 20 juli 2016 zijn bevindingen en voorlopig oordeel.
23. Op 29 juli 2016 stuurt de heer G. een e-mail aan de ombudsman, als reactie op de bevindingen. Hij bedankt de ombudsman en wil graag weten hoe het verder gaat. Hij mist in de bevindingen foto's die hij had opgestuurd.
24. Op 6 september 2016 stuurt de ombudsman een rappelbrief aan de gemeente Rotterdam, omdat er nog geen reactie is gekomen op de bevindingen.
25. Op 7 september 2016 stuurt de gemeente Rotterdam een ontvangstbevestiging voor de rappelbrief.
26. Eveneens op 7 september 2016 stuurt de gemeente een reactie op de bevindingen en de voorlopige aanbevelingen van de ombudsman.