



Rapport gemeentelijke ombudsman

“Re-integratie ten koste van huidige baan?”

inzake de klachten van de heer H.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Vlaardingen

Dossiernummer: 2015.540
Datum: 26 september 2016



Samenvatting

De heer H. is werkzoekend en krijgt bijstand in de vorm van een lening van de gemeente Vlaardingen. Hij werkt mee aan een re-integratietraject bij Baanbrekend. Daar wordt met hem gesproken over een fulltime baan voor de duur van 3 maanden. De heer H. is bang dat hij na afloop weer werkloos thuis komt te zitten, terwijl hij op dat moment een veelbelovende parttime baan heeft. Baanbrekend beëindigt het traject en vraagt de gemeente Vlaardingen om te overwegen de heer H. te korten op zijn uitkering. Tijdens een hoor- en wederhoorgesprek moet de heer H. zich verantwoorden. In de gespreksbevestiging moet hij akkoord gaan met een nieuw re-integratietraject. Hij doet dit, maar vindt dit een rare gang van zaken. Op dat moment was nog niet duidelijk of er consequenties waren voor zijn uitkering. De gemeente ziet af van een maatregel, omdat er geen concreet baanaanbod is gedaan. In de toekomst is een maatregel echter niet uitgesloten.

De heer H. wendt zich tot de ombudsman. Mag hij wel zo onder druk gezet worden om een parttime baan op te zeggen voor een kortdurende fulltime baan? De ombudsman doet onderzoek en oordeelt dat dit in zijn geval onbehoorlijk is. De gemeente heeft namelijk zelf met Baanbrekend afgesproken dat het moet gaan om een baan van minimaal 6 maanden. Wat betreft het hoor- wederhoor gesprek erkent de gemeente dat het anders had gekund. Het was transparanter en correcter als het hoor- en wederhoorgesprek los stond van een gesprek over een nieuw re-integratietraject. De ombudsman vindt het daarnaast belangrijk dat uitkeringsgerechtigden weten dat het niet verplicht is om een gespreksbevestiging te ondertekenen. De gemeente behoort hen daarover te informeren.



Inleiding

De heer H. heeft 20 jaar werkervaring, als hij wordt ontslagen. In augustus 2014 wendt hij zich tot de gemeente Vlaardingen voor een bijstandsuitkering. De gemeente stuurt hem door naar Baanbrekend voor re-integratie¹. Baanbrekend biedt de heer H. begeleiding naar werk en workshops.

De gemeente verstrekt de heer H. bijstand in de vorm van een lening, omdat hij een eigen woning bezit. Dit betekent dat de heer H. de ontvangen bedragen aan bijstand in principe moet terugbetalen wanneer hij zijn woning verkoopt.

De heer H. vindt zelf een parttime baan bij een postbedrijf voor 10 uur per week. In de praktijk maakt hij meer uren. De wisselende inkomsten worden verrekend met de bijstandsuitkering. Hij kan niet volledig in zijn eigen levensonderhoud voorzien, maar ziet wel toekomstmogelijkheden bij het postbedrijf. Baanbrekend (Randstad) wil dat de heer H. een fulltime baan bij een energiebedrijf voor 3 maanden accepteert. De heer H. weigert omdat hij na 3 maanden wellicht met lege handen achterblijft. Het traject bij Baanbrekend wordt beëindigd. De gemeente Vlaardingen overweegt om de heer H. te korten op zijn uitkering. Zij dreigt een maatregel op te leggen. De gemeente nodigt hem uit voor een hoorgesprek.

Naar aanleiding van de klachten, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld. De heer H. en de gemeente Vlaardingen hebben daarop beiden gereageerd. Na ontvangst van de reacties heeft de ombudsman zijn bevindingen en oordeel vastgesteld. Bijlage en onderdeel van dit rapport is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.

Klachten

- Klacht 1* Ik werd onder druk gezet om een parttime baan bij een postbedrijf op te zeggen voor een kortdurende fulltime baan bij een energiebedrijf. Dit leidde bijna tot een korting op mijn uitkering (= het opleggen van een maatregel door de gemeente), omdat ik dat niet wilde.
- Klacht 2* De gemeente is niet ingegaan op mijn klacht over het hoor- en wederhoorgesprek van 9 januari 2015 met mevrouw B., zoals beschreven in mijn brief van 13 januari 2015. Tijdens het gesprek en in de gespreksbevestiging werden ook zijdelings afspraken gemaakt voor

¹ Baanbrekend Nieuwe Waterweg Noord en de gemeente Vlaardingen hebben op dat moment een samenwerkingsverband om uitkeringsgerechtigden naar werk te bemiddelen. Bij Baanbrekend werken medewerkers van Randstad en medewerkers van de gemeente.



een nieuw traject. Ik had dit niet verwacht en voelde mij gedwongen om de bevestiging te ondertekenen.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten, omstandigheden en standpunten.

1. De gemeenten Vlaardingen en Maassluis zijn op 1 mei 2012 met Randstad de samenwerkingsovereenkomst 'Baanbrekend Nieuwe Waterweg Noord' aangegaan voor de periode 1 mei 2012 tot en met 31 december 2013. Deze overeenkomst is verlengd tot en met 31 december 2014.
2. In de overeenkomst 'Baanbrekend Nieuwe Waterweg Noord' staat in artikel 1, met als titel 'Onderwerp van de overeenkomst, lid 2:
"De samenwerking tussen Partijen moet leiden tot beperking van de instroom en duurzame plaatsing van werkzoekende uit de bestanden van Opdrachtgever...."
3. In bijlage 3 'Beschrijving van de diensten en terminologie' van de overeenkomst staat duurzame uitstroom gedefinieerd als:
"Uitstroom naar een reguliere werkgever, zonder dat subsidie of een andere tegemoetkoming in loonkosten wordt verstrekt door de Gemeente, waarbij de kandidaat minimaal 6 maanden werkzaam is geweest op grond van een arbeidsovereenkomst. De kandidaat dient in deze periode daadwerkelijk salaris te ontvangen, waarbij de hoogte van het salaris voldoende is om uit de uitkering te komen en te blijven. Dit salaris kan de werknemer ook ontvangen van verschillende werkgevers. De toetsing van de duurzame uitstroom wordt gedaan door de Gemeente in SUWI-net.²"
4. In augustus 2014 wendt de heer H. zich tot de gemeente voor een bijstandsuitkering.
5. Van 1 augustus 2014 tot en met 30 september 2014 heeft de heer H. een reïntegratie werkovereenkomst (RWO) in het kader van het project Baanbrekend.
6. In de beëindigingsrapportage van Baanbrekend van 27 november 2014 staat dat de heer H. zijn baan bij een postbedrijf niet wilde opgeven voor een fulltime baan *"van bijvoorbeeld drie maanden"*. Baanbrekend koppelt terug aan de gemeente dat de beëindiging van het traject, in hun ogen, verwijtbaar is en dat een maatregel overwogen moet worden.
7. Op 17 december 2014 stuurt het hoofd van de sectie Poort en Inkomen, namens de gemeente Vlaardingen, aan de heer H. een uitnodiging voor een hoor- en

² Suwinet is een systeem van informatie-uitwisseling in de keten van werk en inkomen. Via Suwinet kunnen overheidsorganisaties gegevens van burgers en bedrijven digitaal bij elkaar opvragen en naar elkaar sturen.



wederhoor gesprek. In de brief staat: *“Zoals telefonisch besproken zou ik met u uw traject bij Baanbrekend willen bespreken in verband met het niet accepteren van een baan. U krijgt de mogelijkheid om dit te verklaren tijdens een hoor- en wederhoorgesprek....Verschijnt u niet op de afspraak dan heeft u geen gebruik gemaakt van het recht om gehoord te worden en wordt een maatregel overwogen.”*

8. Op 9 januari 2015 vindt er een hoor en wederhoorgesprek plaats tussen de heer H. en mevrouw B. Mevrouw B. adviseert de gemeente Vlaardingen om geen maatregel op te leggen. Er is volgens haar onvoldoende bewijs van een concreet baanaanbod. Ze zegt wel dat de heer H., als zijn werksituatie niet verandert, in de toekomst een fulltime functie moet accepteren en dat er anders consequenties zullen zijn. Tijdens het hoor- en wederhoorgesprek dient de heer H. ook een aanmelding voor een nieuw traject³ te ondertekenen zoals verwoord in een gespreksverslag. Hij tekent dit gespreksverslag ter plekke.

Standpunt Baanbrekend

9. Naast het weigeren van een fulltime baan vindt Baanbrekend dat de heer H. zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Het gaat volgens Baanbrekend om de sollicitatieverplichting en het opsturen van een logboek.

Standpunt klager

10. Het standpunt van de heer H. komt overeen met zijn klachten. Hij koestert zijn baan bij het postbedrijf en wil na 3 of 4 maanden werken bij een energiebedrijf niet opnieuw in de WW terecht komen. Elke maand die hij eventueel in de toekomst in de WW moet thuiszitten, voelt als een directe aanslag op zijn eigenwaarde.

De heer H. vindt dat Baanbrekend zijn integriteit aantast door te twijfelen aan zijn inzet om een baan te vinden. De heer H. geeft aan dat hij zelfs meer heeft gedaan dan waartoe hij verplicht was. Baanbrekend is volgens hem slechts geïnteresseerd in het behalen van targets en eigen succes. Hij zou graag zien dat de ombudsman een breder onderzoek doet naar de handelwijze van Baanbrekend. Kortlopende projecten worden door Baanbrekend en de gemeente Vlaardingen gezien als betaalde baan, waardoor de heer H. zich voelt als handelswaar. Het opzeggen van een parttime baan was misschien in het belang van Baanbrekend, maar niet in zijn belang. Achteraf gezien is hij niet door het energiebedrijf gebeld. Feitelijk is er dus geen weigering geweest van een aangeboden baan. Dit is wel door Baanbrekend gecommuniceerd naar de gemeente, waarna de heer H. werd uitgenodigd voor een hoor- en wederhoorgesprek.

³ 'Aan het werk', Spoor 1



Standpunt gemeente

11. Klacht 1

De gemeente ziet dat de heer H. zoveel mogelijk uren werkt voor het postbedrijf en dat hij voldoet aan de sollicitatieverplichting. De gemeente begrijpt dat wetgeving en beleid soms botsen met individuele belangen, ideeën en wensen van mensen. Uitkeringsonafhankelijkheid is in ieders belang. Als je recht hebt op bijstand, dan hoort daar de verplichting bij om je in te zetten om (weer) onafhankelijk te worden van een uitkering. Vanuit een betaalde baan is het doorstromen naar beter passend werk makkelijker. De ervaring is dat parttime werken meestal niet leidt tot het loskomen van een uitkering. Om die reden helpt Baanbrekend parttimers met urenuitbreiding, een tweede baan of een fulltime baan. Baanbrekend en de gemeente Vlaardingen vragen niet per definitie om parttime werk op te geven voor fulltime werk voor bepaalde tijd. Voor eigen levensonderhoud zorgen is bijvoorbeeld ook mogelijk met een parttime baan tussen de 20 en 24 uur. Er wordt eerst gekeken of er meer uren gewerkt kunnen worden. De gemeente heeft daarbij oog voor individuele omstandigheden.

12. Klacht 2

Voordat de gemeente een maatregel oplegt, wordt eerst hoor- en wederhoor toegepast. De inhoud van het gesprek met de heer H. past in het beleid van de gemeente Vlaardingen. Toch was het transparanter en correcter geweest als het gesprek alleen in het teken van hoor- en wederhoor had gestaan. De gemeente had daarna een besluit moeten nemen om wel of geen maatregel op te leggen. De gemeente had de heer H. opnieuw moeten uitnodigen om te spreken over een vervolgtraject. De gemeente begrijpt dat de heer H. verrast was door een gesprek over een vervolgtraject.

Om niet in discussies verzeild te raken, maakt de gemeente een gespreksbevestiging. Deze wordt voorgelezen en de medewerker vraagt dringend om te tekenen. Als iemand niet wil tekenen, vraagt de gemeente wat de reden is. De gemeente kan zich voorstellen dat dit wordt ervaren als dwang, maar niemand is verplicht om te tekenen. Een gespreksbevestiging kan ook alleen voor 'gezien' getekend worden. Soms schrijven mensen een persoonlijke noot of een aanvulling.

Achteraf vond de gemeente het vervolgtraject, waar de heer H. voor had getekend, niet passend. Ook een ander traject sloot niet aan bij zijn situatie.



Wet en regelgeving

13. Eind 2014, toen de discussie van de heer H. met Baanbrekend over een fulltime baan van 3 maanden plaatsvond, was de Wet werk en bijstand (Wwb) van kracht. Sinds 1 januari 2015 is de Wwb opgegaan in de Participatiewet (Pw). De volgende artikelen zijn voor de behandeling van de klachten relevant.

14. Artikel 9. Verplichtingen

1 De belanghebbende van 18 jaar of ouder doch jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd is, vanaf de dag van melding als bedoeld in artikel 44, tweede lid, verplicht:

- a. naar vermogen algemeen geaccepteerde arbeid, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van een voorziening als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel a, te verkrijgen, deze te aanvaarden en te behouden, waaronder begrepen registratie als werkzoekende bij het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, indien hem daartoe het recht toekomt op grond van artikel 30b, eerste lid, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen;
- b. gebruik te maken van een door het college aangeboden voorziening, waaronder begrepen sociale activering, gericht op arbeidsinschakeling, alsmede mee te werken aan een onderzoek naar zijn mogelijkheden tot arbeidsinschakeling en, indien van toepassing, mee te werken aan het opstellen, uitvoeren en evalueren van een plan van aanpak als bedoeld in artikel 44a;
- c. naar vermogen door het college opgedragen onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden te verrichten die worden verricht naast of in aanvulling op reguliere arbeid en die niet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt.

15. Artikel 50. Eigen woning

1. De belanghebbende die eigenaar is van een door hemzelf of zijn gezin bewoonde woning met bijbehorend erf, heeft recht op bijstand voor zover tegeldemaking, bezwaring of verdere bezwaring, van het in de woning met bijbehorend erf gebonden vermogen in redelijkheid niet kan worden verlangd.
2. Indien voor de belanghebbende, bedoeld in het eerste lid, recht op algemene bijstand bestaat, heeft die bijstand de vorm van een geldlening:
 - a. indien de bijstand over een periode van een jaar, te rekenen vanaf de eerste dag waarover bijstand wordt verleend, naar verwachting meer bedraagt dan het netto minimumloon, bedoeld in artikel 37, eerste lid; en



- b. voor zover het vermogen gebonden in de woning met bijbehorend erf hoger is dan het vermogen, bedoeld in artikel 34, tweede lid, onderdeel d.

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

16. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Vlaardingen aan de behoorlijkheidsvereisten:

Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Fair play

De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

De overheid heeft een open houding waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn standpunt en daarbij horende feiten naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden (hoor en wederhoor). De overheidsinstantie speelt daarbij open kaart en geeft actief informatie over de procedurele mogelijkheden die de burger kan benutten.

Overwegingen per klacht

Klacht 1 Ik werd onder druk gezet om een parttime baan bij een postbedrijf op te zeggen voor een kortdurende fulltime baan bij een energiebedrijf. Dit leidde bijna tot een korting op mijn uitkering (= het opleggen van een maatregel door de gemeente), omdat ik dat niet wilde.

17. Baanbrekend liet de gemeente weten dat de heer H. een baan had geweigerd omdat de heer H. zijn parttime baan niet wilde opzeggen voor een fulltime baan van 3 maanden. Dit was voor Baanbrekend een van de redenen voor het



beëindigen van het traject. Baanbrekend vroeg de gemeente Vlaardingen daarop een maatregel te overwegen en de gemeente heeft dat ook gedaan. Uiteindelijk is er geen maatregel opgelegd.

18. Op basis van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Vlaardingen en Baanbrekend, constateert de ombudsman dat een tijdelijke baan van 3 maanden niet past in de eigen visie van de gemeente op duurzame uitstroom en de onderlinge afspraken met Baanbrekend. De gemeente gaat uit van 'duurzame uitstroom' uit een uitkering bij een arbeidsovereenkomst van minimaal 6 maanden. Daarnaast had de heer H. al een tijd een parttime baan waar hij meer kansen op urenuitbreiding en uiteindelijk uitstromen uit de uitkering zag. Hij gaf dit gemotiveerd aan.
19. Daarnaast ontvangt de heer H. leenbijstand en moet hij de verleende bijstand later terugbetalen. Dat illustreert dat de heer H. zelf ook een belang heeft bij het uitstromen uit de uitkering. Hoewel de heer H. de algemene verplichting heeft om zo snel mogelijk in zijn eigen levensonderhoud te voorzien, is hem door Baanbrekend een onredelijk aanbod gedaan.

Klacht 2 De gemeente is niet ingegaan op mijn klacht over het hoor- en wederhoorgesprek van 9 januari 2015 met mevrouw B., zoals beschreven in mijn brief van 13 januari 2015. Tijdens het gesprek en in de gespreksbevestiging werden ook zijdelings afspraken gemaakt voor een nieuw traject. Ik had dit niet verwacht en voelde mij gedwongen om de bevestiging te ondertekenen.

20. De ombudsman begrijpt dat de heer H. zich gedwongen voelde om te tekenen. Enerzijds door de dringende aanpak bij het ondertekenen van een gespreksverslag en anderzijds door de maatregel die op dat moment nog in de lucht hing.
21. In zijn algemeenheid vindt de gemeentelijke ombudsman het belangrijk dat uitkeringsgerechtigden ook in Vlaardingen goed geïnformeerd zijn over hun rechten ten aanzien van het ondertekenen van een gespreksbevestiging. Het gaat om het recht:
 - de gespreksbevestiging niet te (onder)tekenen.
 - te tekenen voor 'gezien' in plaats van voor 'akkoord',
 - aanvullingen en/of een persoonlijke noot op het verslag te schrijven.



22. De gemeente is in haar brief van 22 januari 2016 aan de ombudsman alsnog in gegaan op de klachten over het hoor- en wederhoorgesprek. De gemeente erkent in de brief dat het beter had geweest om eerst een besluit te nemen over wel of geen maatregel. Daarna kon de gemeente de heer H. opnieuw uitnodigen om te spreken over een eventueel vervolgtraject.

Oordeel per klacht

Klacht 1 Ik werd onder druk gezet om een parttime baan bij een postbedrijf op te zeggen voor een kortdurende fulltime baan bij een energiebedrijf. Dit leidde bijna tot een korting op mijn uitkering (= het opleggen van een maatregel door de gemeente), omdat ik dat niet wilde.

23. De onderzochte gedraging van de gemeente Vlaardingen is niet behoorlijk. De gemeente heeft onvoldoende vorm gegeven aan het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid. Het komt de gemeentelijke ombudsman redelijk voor dat de gemeente Vlaardingen, weliswaar met een andere motivatie en ondanks het voorstel van Baanbrekend, heeft afgezien van een maatregel.

Klacht 2 De gemeente is niet ingegaan op mijn klacht over het hoor- en wederhoorgesprek van 9 januari 2015 met mevrouw B., zoals beschreven in mijn brief van 13 januari 2015. Tijdens het gesprek en in de gespreksbevestiging werden ook zijdelings afspraken gemaakt voor een nieuw traject. Ik had dit niet verwacht en voelde mij gedwongen om de bevestiging te ondertekenen.

24. De gemeente erkent dat zij transparanter en correcter had kunnen handelen door, los van het hoor- en wederhoorgesprek, een apart gesprek te voeren over het vervolgtraject. Op basis hiervan concludeert de ombudsman dat de gemeente alsnog voldoende aan de klacht van de heer H. tegemoet is gekomen. De ombudsman vindt het belangrijk dat uitkeringsgerechtigden in Vlaardingen goed geïnformeerd zijn over hun rechten ten aanzien van het ondertekenen van een gespreksbevestiging (Fair play).

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel een aanbeveling te verbinden.



Bijlage bij rapport 2015.540

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 10 november 2014 stuurt de heer H. een brief met klachten over Baanbrekend aan de wethouder Sociale Zaken en Werk van de gemeente Vlaardingen.
2. Op 14 november 2014 mailt een assistente van de wethouder een ontvangstbevestiging. Ze schrijft dat er actie wordt ondernomen en ze hoopt om half december meer te kunnen melden.
3. Op 20 november 2014 stuurt de heer H. een tweede brief met klachten over Baanbrekend aan de wethouder Sociale Zaken en Werk van de gemeente Vlaardingen.
4. Op 13 januari 2015 stuurt de heer H. een derde brief met klachten over Baanbrekend aan de wethouder Sociale Zaken en Werk van de gemeente Vlaardingen.
5. De heer H. bezoekt op 18 februari 2015 het spreekuur van de ombudsman en vertelt dat hij nog geen reactie heeft gekregen op zijn brief van 13 januari 2015. De ombudsman heeft daarop gebeld met de klachtencoördinator van de gemeente. De ombudsman en de klachtencoördinator spreken af dat de klachtencoördinator nog diezelfde middag telefonisch contact opneemt met de heer H. en afspraken maakt over de verdere afhandeling van de klachten.
6. De ombudsman stuurt op 20 februari 2015 een brief aan de wethouder Sociale Zaken en Werk en aan de klachtencoördinator. Hij verwijst in de brief naar het telefonisch contact op 18 februari 2015 en verzoekt om een kopie van de klachtafhandelingsbrief.
7. Op 25 februari 2015 mailt een klachtbehandelaar van de gemeente aan de heer H. dat zijn brief van 13 februari 2015 is gevonden.
8. De klachtencoördinator stuurt de ombudsman op 18 maart 2015 een kopie van de klachtafhandelingsbrief van de wethouder Sociale Zaken en Werk aan de heer H.

Klachtbehandeling door de ombudsman

9. Op 29 maart 2015 mailt de heer H. de ombudsman dat hij ontevreden is over de klachtbehandeling door de gemeente Vlaardingen. Hij meldt dat er nog een onderzoek loopt naar de handelwijze van Baanbrekend. Dit onderzoek wordt volgens hem uitgevoerd door een klachtbehandelaar van de gemeente Vlaardingen.
10. De ombudsman vraagt op 31 maart 2015 in een brief aan de heer H. om een kopie van zijn klachtbrieven van 10 en 20 november 2014 en van 13 januari 2015.



11. Op 9 april 2015 stuurt de heer H. per post twee kopieën van brieven om zijn klachten te onderbouwen.
12. De heer H. stuurt op 15 april 2015 een e-mail aan de ombudsman met 4 bijlagen.
13. De heer H. stuurt op 16 april 2015, 9 e-mails aan de ombudsman (zonder bijlagen).
14. Op 17 april 2015 stuurt de ombudsman een ontvangstbevestiging voor de e-mails van de heer H., die verzonden zijn op 15 en 16 april.
15. De ombudsman stuurt op 26 juni 2015 een vertraguingsbericht met excuses aan de heer H.
16. Op 17 september 2015 stelt de ombudsman een onderzoek in naar een deel van de klachten van de heer H. Hij stuurt openingsbrieven met onderzoeksvragen aan de gemeente Vlaardingen en aan de heer H..
17. Op 28 september 2015 stuurt de heer H. een e-mail aan de ombudsman waarin hij een aantal klachten over Baanbrekend uit.
18. Een medewerker klachten van Stroomopwaarts⁴ vraagt op 12 oktober 2015 per e-mail om verlenging van de reactietermijn.
19. Op 22 december 2015 stuurt de ombudsman een rappelbrief naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vlaardingen met het verzoek om alsnog binnen 3 weken te reageren.
20. Op 22 januari 2016 reageert de wethouder Sociale zaken van de gemeente Vlaardingen op de vragen van de ombudsman. Hij biedt excuses aan voor de late behandeling aan de ombudsman en aan de heer H.
21. Op 15 februari 2016 stuurt een medewerker van Juridische Zaken van Stroomopwaarts een kopie van de gevraagde overeenkomst tussen de gemeente Vlaardingen en Randstad genaamd 'Baanbrekend Nieuwe Waterweg Noord'.
22. Op 29 februari 2016 belt de heer H. naar de ombudsman. Hij werkt nu gemiddeld 20 uur per week. Hij zit op de grens van wel/geen bijstand.
23. Op 6 juni 2016 belt de heer H. en vraagt naar de stand van zaken.
24. Op 20 juli 2016 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel naar de heer H. en naar de gemeente Vlaardingen.
25. Op 16 augustus 2016 reageert de heer H. telefonisch op de bevindingen en het voorlopig oordeel. Hij zal nog een schriftelijke reactie geven.
26. De heer H. mailt op 19 augustus 2016 zijn reactie op de bevindingen en het voorlopig oordeel.

⁴ De sociale diensten van Maassluis, Vlaardingen en Schiedam en de sociale werkvoorzieningen Dukdalf, TBV en BGS vormen vanaf 1 juli 2015 Stroomopwaarts MVS.



27. Op 23 augustus 2016 mailt de heer H. de correspondentie die hij voerde met een medewerker van Baanbrekend. Dit was reeds aangekondigd als bijlage bij zijn reactie van 19 augustus 2016.
28. Op 5 september 2016 laat de gemeente Vlaardingen per e-mail weten geen op- of aanmerkingen te hebben op de bevindingen en het voorlopig oordeel.