



Rapport

Besluit tot verkoop gemeentegrond ingetrokken na bezwaren bureu

inzake de klacht van de heer T.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Westvoorne

Dossiernummer: 2015.1195
Datum: 4 oktober 2016

Samenvatting

De heer T. wil van de gemeente een stuk grond kopen dat tussen zijn perceel en de openbare weg ligt. Het is officieel een openbare weg, maar alleen de heer T. gebruikt het stuk grond als uitrit vanuit zijn perceel. Bij de bouw van de woning van de heer T. en zijn burens is die situatie zo ontstaan. De reden dat hij het stuk grond wil kopen is dat zijn burens de hagen die langs dit stuk grond geplant staan, naar zijn zin niet voldoende onderhouden.

De gemeente bekijkt het verzoek van de heer T. aan de hand van het beleid Verkoop openbaar groen. Het college besluit in principe akkoord te gaan met de verkoop. Na de publicatie van het voorgenomen besluit op de gemeentepagina maken de burens bezwaar tegen de verkoop. De burens laten weten dat ze problemen voorzien en een buurman geeft aan dat hij het stuk grond zelf wil kopen.

De gemeente besluit daarop met de heer T. en de burens om de tafel te gaan zitten om tot overeenstemming over het perceel te komen. Omdat de burens laten weten geen vertrouwen hebben in een dergelijk overleg, besluit het college het stuk grond niet aan de heer T. te verkopen. Wel spreekt de gemeente met de heer T. af dat als er niet goed genoeg gesnoeid wordt, een medewerker van de gemeente maatregelen zal nemen. De heer T. vindt dat de gemeente zich niet terug mag trekken en de grond aan hem moet verkopen.

De ombudsman vindt dat de gemeente haar aanbod tot verkoop mocht intrekken. De gemeente heeft alle belangen geïnventariseerd én afgewogen en het resultaat daarvan is niet onredelijk. Daarnaast krijgt de heer T. hulp van de gemeente als de hagen aan weerszijden van de uitrit gesnoeid moeten worden.

Tijdens het onderzoek van de ombudsman is niet gebleken dat de heer T. van de gemeente een onvoorwaardelijke toezegging heeft gehad dat hij het stuk grond mocht kopen. Het college heeft hem laten weten dat zij het voorgenomen besluit eerst zou publiceren en eventuele bezwaren tegen de verkoop zou meenemen bij het definitieve besluit tot verkoop. De ombudsman vindt dat de gemeente Westvoorne zich behoorlijk heeft gedragen en ziet geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden.

Inleiding

De heer T. verzoekt de gemeente Westvoorne in 2013 om hem een strook grond tussen zijn perceel en de B.laan te verkopen. Op 16 september 2013 neemt het college het principebesluit om mee te willen werken aan de verkoop van deze strook grond. Na publicatie van dit voorgenomen besluit, ontvangt de gemeente 3 reacties van de directe burens van de heer T. De gemeente maakt daaruit op dat de verkoop controversieel is. De gemeente doet nog een bemiddelingspoging tussen de burens, maar omdat deze daarin geen heil zien, stopt de gemeente daarmee. Het college besluit uiteindelijk van de verkoop af te zien en deelt dit aan de heer T. mee.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en de heer T. -en de gemeente de gelegenheid gegeven op de bevindingen te reageren. De ombudsman stuurde de bevindingen ook aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne. Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is het overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.

Naar aanleiding van de reacties van de heer T. en die van de gemeente heeft de ombudsman zijn bevindingen aangepast en zijn oordeel vastgesteld.

Klacht

De gemeente heeft onzorgvuldig gehandeld bij het intrekken van haar voorgenomen besluit om de strook grond naast de woning van de heer T. aan hem te verkopen.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. In 1992 start de bouw van 3 woningen. De heer T. betreft zijn woning in 1993. Hij gebruikt sindsdien en als enige de uitrit vanaf zijn perceel naar de B.laan. De uitrit is door de gemeente op gemeentegrond aangelegd. De heer T. stelt dat hij het stuk uitrit altijd heeft onderhouden en dat de gemeente er niets aan doet.
2. De heer T. gebruikt de uitrit om met zijn camper vanaf zijn perceel de openbare weg op te rijden. Hij wil daarom graag dat de hagen aan weerszijden van de uitrit kort gesnoeid zijn. Hij snoeit zelf een enkele keer de hagen van nummer 2 en B.laan 9. Dit tot ongenoegen van zijn burens. Volgens een van de burens is het

voorgekomen dat er politie bij geweest is, toen de heer T. in augustus 2013 zonder toestemming van zijn burens de hagen aan het snoeien was.

3. Uit correspondentie die de heer T. aan de ombudsman heeft toegestuurd, blijkt dat de heer T. zijn wensen over het onderhoud van de hagen aan de burens kenbaar heeft gemaakt. Hij bood aan de haag van nr. 2, die grenst aan de uitrit en het stukje openbare weg, zelf te snoeien. Volgens de heer T. kreeg hij daarop geen reactie.
4. In 2013 verzoekt de heer T. de gemeente Westvoorne om aan hem de strook grond te verkopen gelegen tussen zijn perceel en de B.laan. Dit stuk grond is 57 m² groot.



5. Op 16 september 2013 besluit het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne om in principe mee te werken aan de verkoop van de strook grond. Volgens de voorgeschreven procedure publiceert de gemeente haar voornemen om de strook grond te verkopen.
6. Nadat het college het voornemen tot verkoop publiceert, reageren de 3 burens. Een buurman dient een bezwaarschrift in, een andere buurman wil dezelfde strook grond kopen en weer een andere buurman wil een strook grond aan de andere kant van het perceel van de heer T. kopen.
7. Op 23 januari 2014 deelt de gemeente aan de heer T. mee dat het college in haar vergadering van 21 januari 2014 heeft besloten het principebesluit van 26 september 2013 in te trekken. Uit de binnengekomen reacties blijkt volgens de gemeente, dat de burens zich niet kunnen vinden in de verkoop van de strook grond aan de heer T. De burens vrezen dat zij problemen met de heer T. krijgen. Het college ziet daarom af van de verkoop van de grond. Volgens het college komt de heer T. in een bovenliggende positie ten opzichte van zijn burens als de gemeente de strook grond aan hem verkoopt. Omdat alle 3 de burens aangeven een strook grond te willen kopen, stelt de gemeente voor om daarover met elkaar

in gesprek te gaan. De gemeente wil best verkopen mits daarover tussen alle betrokkenen overeenstemming wordt bereikt.

8. De gemeente deelt de heer T. op 26 februari 2014 mee dat zij geen reden meer ziet voor het in de brief van 23 januari 2014 aangekondigde overleg, omdat de burens hebben aangegeven daar geen positief resultaat van te verwachten. De gemeente ziet daarom geen kans om afspraken te maken over de verkoop van een of meer stroken grond.
9. Op 27 maart 2014 bespreekt de behandelend ambtenaar het ingetrokken besluit en de redenen daarvan met de heer T. De behandelend ambtenaar geeft aan dat de woordkeuze 'bovenliggende positie' wellicht niet helemaal juist is geweest.
10. De heer T. vraagt op 16 april 2014 in een brief aan de gemeente om de intrekking van het principebesluit te heroverwegen. De gemeente deelt op 20 mei 2014 mee dat zij niet zal meewerken aan de verkoop van de strook grond.
11. In een brief van 21 mei 2014 geeft de gemeente uitleg over haar besluit om niet op het verzoek van de heer T. in te gaan toe. De gemeente geeft aan dat de voorgenomen verkoop van de uitrit aan de heer T. tot onrust zal leiden en om die reden besluit het college de uitrit niet aan de heer T. te verkopen. Het college vindt het zijn maatschappelijke taak om voor onrust te waken.
12. Op 7 mei 2015 deelt de buurman van nr. 2 aan de gemeente mee dat hij zich niet kan herinneren dat hij de heer T. ooit heeft verboden de haag te snoeien. Hij heeft de heer T. altijd zijn gang laten gaan met het snoeien.
13. Op 15 juni 2015 schrijft de heer T. aan de behandelend ambtenaar van de gemeente dat hij bang is dat het fout gaat. Volgens hem heeft de buurman van 2 zich onbeschoft gedragen: "*Uitnodigend voor een explosieve reactie*". Hij verwijt de gemeente daarbij een escalerende rol te spelen.
14. Op 7 juli 2015 is er een gesprek tussen de heer T. en de behandelend ambtenaar van de gemeente, waarin de heer T. vraagt waarom er nu niet als plan B tot verkoop wordt overgegaan. Volgens de heer T. is er gesproken over plan B dat inhield dat de gemeente wel tot verkoop aan hem zou overgaan als de burens zouden weigeren te snoeien. De behandelend ambtenaar geeft aan dat de gemeente definitief niet tot verkoop over zal gaan.

Standpunt klager

15. De heer T. stelt dat hij, door de aard en de ligging van de strook grond, de enige is die daarvan gebruik maakt. Verder heeft de strook grond geen publieke functie. Het is alleen een uitrit voor zijn tuin. Volgens de heer T. blijkt dat ook uit het feit dat de gemeente in 1993 op deze manier de uitrit aanlegde. De woningen van de 2 burens, die gereageerd hebben, stonden er al, voordat de gemeente de uitrit aanlegde.
16. Volgens de heer T. heeft de medewerker van de sector Grondgebied van de gemeente waar hij het eerst mee sprak, gezegd dat met het principebesluit het besluit tot verkoop was genomen en alleen oude rechten een rol zouden kunnen spelen. De burens zouden geen invloed op dat proces kunnen hebben.
17. De heer T. is van mening dat de gemeente hem had moeten horen voordat zij besloot het principebesluit om de strook grond aan hem te verkopen, in te trekken.
18. De heer T. vindt dat de argumenten die de gemeente gebruikt om het principebesluit in te trekken, niet voldoende draagkrachtig zijn. Zo zijn de burens geen onderliggende partij. Volgens de heer T. is het Burgerlijk Wetboek (BW) van toepassing en heeft hij na verkoop van de strook grond dezelfde juridische positie ten opzichte van zijn burens als zijn burens nu hebben ten opzichte van de gemeente en die is gelijkwaardig.
19. Ook het argument dat de gemeente de strook grond niet verkoopt, omdat de burens problemen vrezen, snijdt volgens de heer T. geen hout. De heer T. is van onbesproken gedrag. Als er al sprake is van discussie, dan gaan deze discussies over overhangende takken. Als de eigenaar van nr. 2 zijn verplichtingen op grond van het BW nakomt, is er geen discussie. Het feit dat de eigenaar van nr. 2 heeft verklaard dat hij de heer T. niet heeft verboden zijn haag te snoeien, betekent volgens de heer T. dat deze eigenaar de verkoop niet in de weg staat. De andere 2 burens die hebben gereageerd, zijn volgens de heer T. geen belanghebbenden. De ene familie heeft nooit een probleem gehad met de heer T. en de andere familie is geen direct betrokkene, omdat hun eigendom niet grenst aan de strook grond.
20. Aan de rechtsverhouding met de buurman verandert door de verkoop niets.

21. Volgens de heer T. en zijn advocaat kan er op de strook grond niet vergunningsvrij gebouwd worden.

Standpunt gemeente.

22. De aanvraag tot aankoop van de strook grond heeft betrekking op een uitrit. Omdat de gemeente geen beleid heeft ontwikkeld voor de verkoop van uitritten, past de gemeente het beleid voor de aankoop van openbaar groen toe. De verkoop van de uitrit is niet strijdig met dat beleid. De gemeente werkt dan in beginsel mee aan de verkoop van de strook grond.
23. Vast onderdeel van de verkoopprocedure is de publicatie van het voornemen tot verkoop over te gaan. In de publicatie geeft de gemeente de bewoners de gelegenheid op de voorgenomen verkoop te reageren. Op de publicatie hebben 3 bewoners gereageerd. Een buurman diende zijn reactie in als bezwaarschrift, een andere buurman wilde hetzelfde stuk grond kopen en een 3^e buurman wilde een strook grond aan de andere kant van het perceel van de heer T. kopen.
24. De gemeente vreest op basis van de reacties van de burens dat verkoop van de strook grond tot onrust in de buurt leidt. Door de verkoop van de strook grond komt de heer T. in de juridische positie dat hij zelf bevoegd is de haag en overhangende takken te snoeien. De heer T. heeft ook tegen de gemeente verklaard dat hij als eigenaar van de strook grond de erfgransbeplanting zelf zal snoeien. Volgens de gemeente is de verstandhouding met de burens niet goed. Een buurman vreest dat de heer T. als de gemeente de grond verkoopt eigenmachtig zal optreden jegens zijn persoon en eigendom.
25. De gemeente vindt dat zij aan de belangen van de heer T. tegemoet komt. Zij zegt toe ervoor te zorgen dat de heer T. ongehinderd gebruik kan maken van de uitrit. Zij zal de eigenaar van nr. 2 aanschrijven als de haag het vrije uitzicht voor het wegverkeer belemmert of als de haag op andere wijze hinder of gevaar voor het wegverkeer veroorzaakt. De gemeente heeft deze eigenaar al 2 keer verzocht de haag te snoeien. In beide gevallen heeft hij de haag gesnoeid.
26. Ten slotte deelt de gemeente mee dat verkoop van de grond een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Het staat de gemeente vrij wel of geen grond te verkopen. In dit geval verkoopt de gemeente de strook grond alleen als alle betrokken partijen hiermee instemmen.

Wet en regelgeving

27. Artikel 3:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht: op andere handelingen van bestuursorganen dan besluiten zijn de afdelingen 3.2 tot en met 3.4 van overeenkomstige toepassing, voor zover de aard van de handelingen zich daartegen niet verzet.

28. Het besluit van de gemeenteraad d.d. 24/26 oktober 2000

Verkopen openbaar groen:

Beleid/Procedure 2. bij de beoordeling van verzoeken om verkoop van openbaar groen moeten de belangen van derden (zoals nutsbedrijven, waterschap en dergelijke) met betrekking tot onder andere rechten en ontsluiting van tuinen worden afgewogen en gewaarborgd;

en onder 7: belanghebbenden wordt gedurende een termijn van vier weken de mogelijkheid geboden te reageren op het gepubliceerde voornemen tot verkoop. Als er reacties binnenkomen, dan zal het college van burgemeester en wethouders daarop eerst een standpunt innemen. Komen er geen reacties binnen dan wel geven de ingekomen reacties geen aanleiding om op het voornemen tot verkoop terug te komen, dan kan tot de overdracht worden overgegaan.

29. Bestuursopdracht van 24 oktober 2013 voor het project 'Gebruik gemeentegrond'.

30. Artikel 2.15 van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of dat er op andere wijze voor het wegverkeer hinder of gevaar ontstaat.

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

31. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Westvoorne aan de behoorlijkheidsvereisten:

Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Betrouwbaarheid

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Overwegingen

32. Als de gemeente privaatrechtelijk handelt, moet zij zich in het kader van de Algemene wet bestuursrecht gedragen overeenkomstig de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat betekent dat de gemeente ook bij een privaatrechtelijk besluit zich goed moet voorbereiden en alle relevante feiten en omstandigheden moet verzamelen, voordat zij een besluit neemt dat met alle betrokken belangen rekening houdt.
33. De ombudsman stelt vast dat de heer T. vindt dat:
- a. de gemeente de belangen van de heer T. zwaarder had moeten laten wegen en de gemeente niet naar de burens had moeten luisteren toen zij reageerden op de voorgenomen verkoop.
 - b. de gemeente verwachtingen heeft gewekt, waar zij geen vervolg aan geeft.

De gemeente had de belangen van de heer T. zwaarder moeten laten wegen

34. De ombudsman vindt dat het college terecht de zienswijzen van de burens heeft meegenomen bij haar beslissing om wel of niet tot verkoop over te gaan. Dit is ook voorgeschreven in het door de gemeenteraad in het beleid Verkoop Openbaar Groen. Bij gebrek aan beleid voor de verkoop van een uitrit, kan de ombudsman zich goed voorstellen dat het college het beleid bij verkoop van openbaar groen hanteert. Op die manier is immers gewaarborgd dat bij het besluitvormingsproces belangen van derden worden betrokken. Niet alleen belangen van burens, maar ook van nutsbedrijven.

35. De ombudsman ontkent niet dat het erop lijkt dat de uitrit specifiek is aangelegd voor de heer T. en dat hij als enige gebruik maakt van de uitrit. Desondanks zal de verkoop van de strook grond gevolgen hebben voor de burens. De positie van de burens verandert volgens de ombudsman wel degelijk als de heer T. het stukje grond in eigendom (of huur) krijgt. Anders dan de heer T. beweert, vindt de ombudsman dat de burens van nr. 2 en B.laan 9 een belang hebben bij de verkoop van de grond.
36. De huidige bewoners hebben er nu voor gekozen de haag te laten groeien zoals die nu is. Ze kunnen er ook voor kiezen veranderingen in of aan de haag aan te brengen. Als de gemeente de strook grond verkoopt aan de heer T., kunnen de burens alleen veranderingen aan de haag aanbrengen als de heer T. daarmee instemt.
37. Aan de andere kant kan de heer T., als hij het stukje grond in eigendom heeft, zijn rechten als eigenaar uitoefenen. Hij zegt het stukje grond als uitrit te zullen blijven gebruiken. Als hij, of als hij het huis verkoopt de nieuwe eigenaar, een andere bestemming aan de grond wil geven, dan is hij of de nieuwe eigenaar vrij daar zelf invulling aan te geven. Hij zou bijvoorbeeld de uitrit kunnen afsluiten en op de uitrit zelf (al dan niet met een omgevingsvergunning) een bouwwerk kunnen plaatsen.
38. Met de belangen van de heer T. is ook rekening gehouden nu de gemeente met hem tot een oplossing is gekomen voor een vrije doorgang van de uitrit. De gemeente zal immers als de haag in de weg zit, een bijzondere opsporingsambtenaar sturen, die de burens op hun verplichtingen tot snoeien wijst. Als de burens daar geen vervolg aangeven kan de gemeente de burens aanschrijven, eventueel met een dwangsom.
39. Met de gemeente is de ombudsman van mening dat uit het dossier voldoende blijkt dat de burens niet de beste verstandhouding met elkaar hebben. Bij onderlinge problemen is het niet aannemelijk dat zij er in goed overleg met elkaar zullen uitkomen. De ombudsman kan zich voorstellen dat de gemeente daarom en in het algemeen belang afziet van verkoop.
40. De ombudsman vindt dat de gemeente terecht de belangen van alle partijen heeft geïnventariseerd en niet tot een kennelijk onredelijk besluit is gekomen om niet tot verkoop over te gaan. Gelet op de toon en de inhoud van de verschillende

correspondentie kan de ombudsman zich wel voorstellen dat de gemeente het idee kreeg dat zij bij verkoop aan welke partij dan ook, nooit alle betrokkenen tevreden zou kunnen stellen.

41. De klacht voor zover die betrekking heeft op de belangenafweging door de gemeente is niet gegrond. De gemeente heeft in overeenstemming gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid.

De gemeente heeft verwachtingen gewekt

42. De ombudsman stelt vast dat de gemeente niet concreet heeft toegezegd dat zij de grond aan de heer T. zou verkopen. Een principebesluit op zich is niet voldoende om verwachtingen te scheppen, die door het vertrouwensbeginsel worden beschermd.
43. De ombudsman constateert dat de heer T. wist dat de aanvraag gepubliceerd zou worden en dat de gemeente mede naar aanleiding van de reacties een definitief standpunt in zou nemen. Er bestaat dan altijd een kans dat de verkoop niet doorgaat.
44. Een enkele uitspraak van een behandelend ambtenaar doet hier niets aan af. Alleen het college kan een besluit tot verkoop nemen. Bovendien kon de ambtenaar op voorhand niet zeggen wat het standpunt van het college zou zijn als er bezwaren binnen zouden komen naar aanleiding van de publicatie van het principebesluit. De heer T. had zich dat kunnen en moeten realiseren.
45. De heer T. heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de medewerker gezegd heeft dat er uitsluitend in het geval er sprake was van erfdiensbaarheden afgezien werd van de verkoop. Waarvoor zou de gemeente dan anders publiceren?
46. De ombudsman stelt vast dat het college in overeenstemming met het beleid heeft gehandeld. Nadat de reacties van de burens binnenkwamen, nam het college de beslissing het principebesluit in te trekken. Het maakt in dat verband niet uit of deze reacties in de vorm van een bezwaarschrift waren gegoten of in de vorm van verzoeken om zelf de grond aan te mogen kopen. Het college mocht uit de reacties opmaken dat er geen overeenstemming was tussen de burens.

47. Die beslissing om het principebesluit in te trekken, was niet definitief. De gemeente wilde immers alsnog meewerken aan de verkoop van de grond als alle betrokken partijen in onderling overleg tot een oplossing zouden komen. Pas nadat de burens kenbaar maakten niet mee te willen werken aan een gesprek, omdat zij geen vertrouwen hadden in de uitkomst, besloot het college de grond niet te verkopen.
48. De ombudsman ziet niet de meerwaarde van het horen van de heer T. in, als duidelijk is dat partijen niet tot overeenstemming kunnen komen.
49. De klacht voor zover die betrekking heeft op het opwekken van verwachtingen door de gemeente is niet gegrond. De gemeente heeft in overeenstemming gehandeld met het behoorlijkheidsvereiste betrouwbaarheid.

Oordeel

De klachten over de onderzochte gedragingen van de gemeente Westvoorne, sector Grondgebied zijn niet gegrond. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne, heeft gehandeld in overeenstemming met de behoorlijkheidsvereisten redelijkheid en betrouwbaarheid.

Bijlage bij rapport 2015.1195

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 16 april 2014 vraagt de heer T. aan de sector Grondgebied om het besluit van 22 januari 2014, waarin het college van burgemeester en wethouders meedeelt dat het niet meewerkt aan de verkoop van een stukje grond, in te trekken.
2. Op 30 juni 2014 stelt hij het snoeigedrag van zijn buurman telefonisch aan de orde.
3. In een gesprek van 3 november 2014 stelt hij de verkoop weer aan de orde.
4. In een e-mail van 10 november 2014 en 18 november reageert de gemeente.
5. Op 3 december 2014 vindt er een gesprek plaats tussen de heer T., zijn advocaat en de wethouder. Deze laat weten dat het standpunt van de gemeente onveranderd is en dat de gemeente niet wil meewerken aan het opschalen van een onderling geschil.
6. Op 7 april 2015 herhaalt de gemeente in zijn standpunt in een gesprek.
7. In april 2015 en mei 2015 vindt er e-mailwisseling tussen de heer T. en de gemeente plaats.
8. De heer T. is ontevreden over het standpunt van het college om de grond niet aan hem te verkopen en stuurt op 24 juli 2015 een brief aan de ombudsman.

Klachtbehandeling door de ombudsman

9. Op 18 augustus 2015 opent de ombudsman zijn onderzoek naar de klacht en vraagt de gemeente Westvoorne op de klacht te reageren. Tevens stelt de ombudsman een aantal onderzoeksvragen.
10. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne reageert op 20 oktober 2015 op de klacht en de vragen.



11. De ombudsman stuurt de reactie van de gemeente Westvoorne op 6 november 2015 door aan de heer T. en vraagt hem commentaar op de reactie van de gemeente te leveren.
12. De heer T. stuurt op 16 december 2015 zijn commentaar toe aan de ombudsman.
13. Op 4 maart 2016 stuurt de ombudsman zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel aan de heer T. en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westvoorne toe.
14. Op 15 maart 2016 reageert de gemeente met een aantal inhoudelijke opmerkingen.
15. Op 19 april 2016 stuurt een medewerker van de Sector Grondgebied van de gemeente een e-mail aan de heer T.: *“de eventueel aan te kopen grond heeft de bestemming “Woondoeleinden”. Omdat de grond grenst aan de openbare weg is het niet mogelijk hier vergunningsvrij te bouwen. Echter het bestemmingsplan biedt wel bouwmogelijkheden. Een aanvraag voor een bouwwerk op deze locatie moeten wij dan ook vergunning (gebonden beschikking).”* De ombudsman neemt aan dat de medewerker in plaats van vergunning, vergunnen bedoelde.
16. Op 29 april 2016 stuurt de heer T. zijn opmerkingen naar de ombudsman en hij deelt zijn verhandeldata mee.
17. Op 31 mei 2016 stuurt de heer mr. M. van Gastel, advocaat van de heer T. een e-mail met opmerkingen over de conceptbevindingen met daarbij de e-mail van de medewerker van de Sector Grondgebied van de gemeente van 19 april 2016.
18. Op 9 juni 2016 vult de heer mr. M. van Gastel, zijn e-mail van 31 mei 2016 aan.
19. Op 15 juni 2016 bevestigt de ombudsman de ontvangst van alle reacties en kondigt hij aan dat hij deze bij zijn definitieve oordeel zal betrekken.