



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer H., wonende te Rotterdam,
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer

Dossiernummer: 2014.1483
Datum: 5 oktober 2016

Samenvatting

De heer H. meent dat de gemeente haar toezeggingen aan de bewoners over het gebruik van 'historiserende' klinkers bij de herinrichting van de Mathenesserdijk niet nakomt. Hij stelt dat de gemeente tijdens de informatieavond van 28 oktober 2008 heeft toegezegd dat dezelfde bestrating gebruikt zou worden als in Delfshaven op de Voorhaven.

In 2008 worden de plannen voor de herinrichting voor de 1^e keer gepresenteerd. In 2014 is het klaar. Bij de plannen zijn in de loop der jaren verschillende projectleiders betrokken en er worden ook steeds nieuwe tekeningen gemaakt. Op een tekening uit 2009 is te zien dat de gemeente van plan is gewone klinkers volgens de 'Rotterdamse Stijl' te gebruiken. In 2014 worden de deelgemeenten opgeheven. Dan neemt de centrale stad het project over. Tijdens het onderzoek van de ombudsman blijkt dat de dossiers van de voormalige deelgemeenten niet in alle gevallen goed gearchiveerd zijn.

De ombudsman spreekt geen oordeel uit of de gemeente tijdens de informatieavond van 28 oktober 2008 een toezegging heeft gedaan waar de gemeente aan gehouden kan worden. Voor de ombudsman staat niet vast dat de gemeente een dergelijke toezegging heeft gedaan. De ombudsman vindt wel dat de gemeente bij het ontwikkelen van de verdere plannen de bewoners te weinig informatie heeft gegeven. De gemeente had duidelijk aan moeten geven wanneer de plannen veranderden en op welke punten ze veranderden.

Tijdens het onderzoek kon de gemeente de verslagen van de informatieavonden niet vinden. De ombudsman onderzoekt dit op eigen initiatief en concludeert dat de gemeente ervoor had moeten zorgen dat deze verslagen wel te vinden waren. Bij de opheffing van de deelgemeenten had de gemeente voor een deugdelijke archivering zorg moeten dragen.

Inleiding

De deelgemeente Delfshaven presenteert aan de bewoners tijdens een informatieavond op 28 oktober 2008 plannen voor de herinrichting van het zuidelijke deel van de Mathenesserdijk (tussen de huisnummers 328 en 438). De deelgemeente stelt onder andere voor om het schoolplein bij de G.K. van Hogendorpschool te vergroten en de bocht in de Jan Kruijffstraat te verleggen. Daarvoor moeten enkele bomen worden gekapt of verplaatst en verdwijnen enkele parkeerplaatsen. Een deel van de bewoners is tegen deze plannen. Zij zien de noodzaak er niet van in, vinden de huidige situatie prima en beschouwen het verdwijnen van de bomen en parkeerplaatsen als een verlies.

Volgens een van de bewoners, de heer H., zegt de deelgemeente tijdens deze bijeenkomst toe dat de bestrating (met uitzondering van de trottoirbanden) van dit deel van de Mathenesserdijk, hetzelfde zal worden als die in historisch Delfshaven. Volgens de heer H. gaan de aanwezige bewoners vanwege deze toezegging akkoord met de voorstellen van de deelgemeente. In 2014 wordt de deelgemeente opgeheven. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de plannen gaat over naar de gemeente Rotterdam. Als de gemeente de herbestrating medio 2014 uitvoert, blijkt dat de gemeente ander materiaal gebruikt dan de historiserende bestrating die de bewoners voor ogen hadden.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek heeft de ombudsman zijn conceptbevindingen opgesteld en de heer H. en de gemeente de gelegenheid gegeven om daarop te reageren. De ombudsman heeft van de heer H. en de gemeente een reactie ontvangen. Naar aanleiding van deze reacties heeft de ombudsman zijn bevindingen definitief vastgesteld. In dit rapport staat zijn definitieve oordeel.

Klachten

De heer H. heeft de volgende klachten:

Klacht 1 De gemeente houdt zich niet aan haar tijdens een informatieavond op 28 oktober 2008 aan de bewoners gedane toezegging, dat bij de (her)bestrating van hun deel van de Mathenesserdijk hetzelfde materiaal zal worden gebruikt als in historisch Delfshaven.

Klacht 2 De gemeente heeft tijdens de vervolg-planontwikkeling verzuimd om relevante informatie met de bewoners te delen.

Onderzoek op eigen initiatief

De gemeente is niet in staat gebleken om de ombudsman verslagen van de informatieavonden en bijeenkomsten van de zgn. 'Monitorgroep' te leveren. De ombudsman vindt hierin aanleiding om op eigen initiatief te onderzoeken of de gemeente in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste goede organisatie heeft gehandeld.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. In 2007 start op initiatief van een aantal bewoners de Monitorgroep Mathenesserdijk. Aanleiding is de zorg van de bewoners over de problemen en de leefbaarheid van de Mathenesserdijk e.o. De monitorgroep bestaat uit enkele bewoners en vertegenwoordigers van de deelgemeente Delfshaven, de politie en het opbouwwerk.
2. In de notulen van de bijeenkomst van de monitorgroep van 3 juli 2008 is onder het kopje '*Presentatie van ds+v inrichtingsplan rond G.K. van Hogendorpschool en omgeving*' het volgende opgenomen: "*De kosten liggen tussen de 6 en 8 ton. Er is nog niks aan de fondsen gedaan. De grootste kosten ontstaan doordat er herbestraat moet worden en het gebruik van historisch materiaal in de raming*".
3. Op 28 oktober 2008 presenteert de deelgemeente Delfshaven haar plannen voor de herinrichting van het gebied aan de bewoners. Het schoolplein bij de G.K. van Hogendorpschool wordt vergroot en de bocht in de Jan Kruijffstraat wordt verlegd. Daarvoor moeten enkele bomen worden gekapt of verplaatst en

verdwijnen enkele parkeerplaatsen. De heer B.B., gebiedsnetwerker Delfshaven, leidt het project.

4. In het *'Voorlopig inrichtingsplan Mathenesserdijk – GKH Tussendijken'* van 30 juli 2009 is voor het gedeelte van de Mathenesserdijk vanaf de Jan Kruijffstraat tot aan de Schiedamseweg op de stoepen *'betontegels 30 x 30 x 5 cm granito (Tg)'* ingetekend. Op de parkeerplaatsen en het wegdek is *'gebakken klinkers rood gereduceerd keiformaat (Kr-Kf)'* ingetekend en op de punt bij de school is *'gebakken klinkers rood gereduceerd waalformaat (Kr-Wf)'* ingetekend.
5. In het *'Programma van Eisen van het inrichtingsplan Mathenesserdijk GKH'* van 22 september 2009 wordt vermeld: *"De Mathenesserdijk wordt in het handboek Rotterdamse Stijl benoemd als woonstraat in de stadswijk. Consequenties voor de materialisering zijn gebakken klinkers in de rijweg en parkeervakken, granito banden en granitotegels in het trottoir"*.
6. In 2010 gaat het project deel uitmaken van het grotere herstructureringsplan De Schans. Vanaf dat moment is de heer L.B., projectmanager PMB Stedelijk, cluster Stadsontwikkeling, de projectleider.
7. Op 8 november 2011 stuurt de heer H. een e-mail aan de heer B.B. waarin hij o.a. schrijft: *"Ca 3 of 4 jaar geleden heb ik me met een aantal burens verzet tegen de toen voorliggende schets waarin de hele dijk werd rechtgetrokken ten koste van het huidige verspringende profiel en ten koste van een aantal bomen. (.....). Nadat de deelgemeente het concept om het profiel recht te trekken grotendeels had verlaten en bovendien had toegezegd dat de bestrating hetzelfde zou worden als in historisch Delfshaven hebben we ons achter het concept van de deelgemeente geschaard. Nu blijkt uit de tekening en uit de eerste reeds uitgevoerde fase dat de bestrating op de stoepen niet overeenkomstig historisch Delfshaven is, maar uit 30 x 30 stoeptegels bestaat. Als u alsnog in de historische bestrating op de stoep voorziet, blijft het draagvlak voor het plan en het vertrouwen in de deelgemeente behouden"*.
8. In het door de deelgemeente Delfshaven gemaakte verslag van een op 28 augustus 2012 gehouden *'Inspraak/informatieavond Jan Kruijffplein'* is opgenomen: *"Irritaties zijn er over de beloften en suggesties die niet worden nagekomen, zoals bv. de historiserende stenen in Delfshaven. De deelgemeente is ingehaald door de Rotterdamse Stijl"*.

9. In maart 2014 wordt de deelgemeente Delfshaven opgeheven en gaat de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de plannen over naar het cluster Stadsontwikkeling van de gemeente Rotterdam.
10. In het door de gemeente gemaakte verslag van een op 8 juli 2014 gehouden 'Informatieavond onderhoudsplan Mathenesserdijk' staat: *"Qua materiaal is gekozen voor gebakken klinkers op de rijbaan, granito stoeptegels, en granito trottoirband. Dit materiaal is hetzelfde als in de Jan Kruijffstraat, Noordschans en Mathenesserdijk t.p.v. de school"* en *"Een bewoner geeft aan dat in 2008 de toezegging is gedaan dat er bij de nieuwe bestrating hetzelfde materiaal zou worden gebruikt als in historisch Delfshaven. Deze afspraak wordt nu niet nagekomen. Geen van de huidige ambtenaren is echter op de hoogte van deze afspraak. De materiaalkeuze is gebaseerd op het Programma van Eisen dat in 2010 is vastgesteld"* en *"De bewoner (toevoeging ombudsman: dit is de heer H.) met de klacht over de toezegging uit 2008 die niet is nagekomen kan zich melden bij www.rotterdam.nl/klachtenmeldingen. Zowel bewoners als ambtenaren zullen kijken of de gedane toezegging ergens terug te vinden is in de archieven"*.
11. In reactie op de inhoud van dit verslag schrijft de heer D., bewoner van een pand aan de Mathenesserdijk, in zijn e-mail van 14 juli 2014 aan de gemeente: *"Het is teleurstellend dat na meer dan 6 jaar er een plan ligt dat voor een groot deel is uitgekleeft ten opzichte van het plan waarmee bewoners akkoord zijn gegaan. Veel bewoners waren het niet eens met het vergroten van het 'schoolplein' en de daarvoor noodzakelijke afsnijding van de bocht, die weer tot gevolg had dat er bomen gekapt en/of verplaatst moesten worden. Wij hebben hiermee ingestemd omdat de straat een upgrade zou krijgen in de materialisatie. Hier is niets van over, sterker nog, geen van de ambtenaren is hiervan op de hoogte"*.
12. Desgevraagd heeft de heer D. tegenover de ombudsman verklaard dat hij met de zin *"Wij hebben hiermee ingestemd omdat de straat een upgrade zou krijgen in de materialisatie"* bedoelt *"dat bij de herbestrating van onze straat hetzelfde materiaal zou worden gebruikt als in historisch Delfshaven zoals aan de Voorhaven"*.
13. Op 1 september 2014 schrijft de manager Openbare Werken Centrum en Delfshaven aan de heer H.: *"Daarnaast heeft de heer B.B. in een telefoongesprek medio juli 2014 aan u toegelicht waarom het idee van een historiserende bestrating op de Mathenesserdijk (zoals inderdaad geopperd op 28 september (toevoeging ombudsman: bedoeld wordt oktober) 2008) geen stand heeft gehouden."*

14. Op het verzoek van de ombudsman van 30 juni 2015 om hem kopieën van alle verslagen die van de inspraak/informatieavonden en van de overleggen met de monitorgroep zijn gemaakt, toe te sturen, schrijft de gemeente de ombudsman op 6 augustus 2015 dat deze verslagen *“als daarvan al sprake zou zijn”* niet zijn terug te vinden in de archieven van het cluster Stadsbeheer.

15. ***Standpunt van de heer H.***
Nadat de plannen bij een aantal bewoners *‘in de week waren gelegd’* vond in oktober 2008 de eerste bewonersavond plaats. Vooral het kappen van 3 platanen en de met de uitvoering van de plannen gemoeide kosten zetten kwaad bloed bij de bewoners. De bewoners kwamen met alternatieven en die hebben er uiteindelijk toe geleid dat de gemeente tijdens die bewonersavond heeft toegezegd dat er nieuwe bestrating zoals die in historisch Delfshaven zou komen. Alleen de stoepranden waren uitgezonderd omdat dat te duur zou worden. Het is onjuist dat de gemeente tijdens die bewonersavond slechts een ambitie heeft uitgesproken. Er was wel degelijk sprake van een harde toezegging. Dankzij het argument van de bestrating zijn alle aanwezige bewoners akkoord gegaan met het inrichtingsplan. Er is nooit een verslag van het besprokene gekomen, terwijl dat tijdens die bewonersavond wel door de heer B.B. was toegezegd. Op 8 juli 2014 was er opnieuw een bewonersavond. In het daar voorgestelde plan was geen sprake van de historische bestrating van Delfshaven. Na die bijeenkomst heeft de heer H. contact gehad met de heer B.B. Hij bevestigde dat destijds het materiaal van historisch Delfshaven was voorgesteld en gaf toe dat de veranderingen nadien niet met de bewoners zijn gecommuniceerd. De heer H. kan leven met de huidige (weg)bestrating, maar wil dat de stoepen vanaf nummer 358 tot aan de Schiedamseweg alsnog op dezelfde wijze worden herbestraat als in historisch Delfshaven.

16. Bij de klacht stuurde de heer H. een *‘Getuigenverklaring rondom beloften gemeente Inrichtingsplan Mathenesserdijk’* uit september 2014 aan de ombudsman toe. Daarin verklaren D., B., K., B. en J., bewoners van enkele panden aan de Mathenesserdijk onder meer: *“Op 28 oktober 2008 vond er een bewonersbijeenkomst plaats op het deelgemeente kantoor Delfshaven over de inrichting van het zuidelijke deel van de Mathenesserdijk (tussen huisnummers 328 en 438).…….Een groot deel van de aanwezige bewoners was tegen de plannen.…….Daarop voerde de deelgemeente als argument aan dat de bestrating hetzelfde zou worden als in historisch Delfshaven. De bestrating van historisch Delfshaven zou als het ware worden doorgetrokken. Dit zou de straat en de woningen een kwaliteitsimpuls geven. Er was een voorbehoud van de*

deelgemeente: de trottoirbanden die in historisch Delfshaven gelegd waren zouden te duur zijn, die zouden van mindere kwaliteit worden. Dankzij het argument van de bestrating zijn uiteindelijk alle aanwezige bewoners akkoord gegaan met het Inrichtingsplan”.

17. **Standpunt gemeente.**

De gemeente neemt als uitgangspunt voor het onderhoudsplan van de Mathenesserdijk de meest recent vastgestelde beleidsdocumenten te weten het Programma van Eisen van 22 september 2009 voor het inrichtingsplan GK van Hogendorpschool en het Programma van Eisen voor het inrichtingsplan De Schans (fase 1 tot en met 4) van 17 november 2012. *“Dat betekende en betekent dat bij de uitvoering van het onderhoudsplan van de Mathenesserdijk gebruik zal worden gemaakt van de bestratingsmaterialen zoals voorgesteld in deze documenten: op de trottoirs een granito tegel en op de rijbaan en in de parkeervakken een gebakken klinker”.* Dit was een uitvloeisel van een door de deelgemeente voor 2011 gemaakte keuze waarbij de Schiedamseweg gold als grens van het gebied dat als historisch Delfshaven werd aangeduid. De bewoners zijn bij beide inrichtingsplannen betrokken en er zijn verschillende informatieavonden georganiseerd. Daarna zijn de plannen bestuurlijk vastgesteld. Er is destijds geen protest aangetekend of bezwaar gemaakt. De betrokken ambtenaren hebben tijdens de bewonersavond van 28 oktober 2008 slechts een ambitie van de toenmalige deelgemeente verwoord. De heer H. legt dit ten onrechte uit als een toezegging. *“Het enige verschil met de toen verwoorde ambitie en de huidige inrichting is dan, dat de gebruikte gebakken klinker ‘nieuw’ is. De toepassing van deze nieuwe gebakken klinker is in lijn met de Rotterdamse Stijl en met het vastgestelde Beleidskader Buitenruimte Delfshaven met het bijbehorende uitvoeringsprogramma 2011-2014”* (Beide citaten zijn afkomstig uit de brief van de gemeente aan de ombudsman van 9 februari 2015).

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsbeheer aan de behoorlijkheidsvereisten:

Betrouwbaarheid

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Goede informatieverstrekking

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig en op eigen initiatief te geven.

Transparantie

De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. De overheid zorgt dat haar handelingen getoetst kunnen worden.

Goede organisatie

De overheid zorgt ervoor dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

.....Dat impliceert ook goede dossiervorming.....

Overwegingen

18. Voor de ombudsman staat vast dat de deelgemeente Delfshaven tijdens de inspraak-/informatieavond van 28 oktober 2008 met de bewoners heeft gesproken over het herbestraten van het zuidelijke deel van de Mathenesserdijk op dezelfde wijze als in historisch Delfshaven. De deelgemeente wilde aldus draagvlak creëren voor het door haar voorgestelde inrichtingsplan waartegen door diverse bewoners bezwaren waren ingebracht.
19. De ombudsman heeft tijdens zijn onderzoek geprobeerd te achterhalen wat de status van de hierover door de gemeente gedane mededelingen is geweest.

Betrof het hier – zoals de gemeente stelt - slechts een door de deelgemeente verwoorde ambitie of was er – zoals de heer H. stelt - sprake van een toezegging? De ombudsman heeft daartoe onder andere een aantal hoorgesprekken met medewerkers van de gemeente en met bewoners gevoerd.

20. De conclusie is dat de ombudsman niet zonder meer vast kan stellen dat er sprake is van een toezegging waar de gemeente aan gehouden kan worden. Dit heeft te maken met het lange tijdsverloop en de feilbaarheid van het menselijk geheugen. Maar belangrijker is de omstandigheid dat de ombudsman niet beschikt over een verslag waarin het tijdens die bewonersavond besprokene is vastgelegd.
21. De suggestie door de gemeente in haar brief van 6 augustus 2015 dat er van de bewonersavonden überhaupt geen verslagen werden gemaakt (“*als daarvan al sprake zou zijn*”) wekt verbazing. De ombudsman is immers in het bezit van de door de gemeente gemaakte verslagen van de op 28 augustus 2012 en 8 juli 2014 gehouden informatieavonden. Ook uit de inhoud van de verklaringen die de heer H. en buurtbewoner de heer B. tegenover de ombudsman hebben afgelegd, kan worden afgeleid dat er van de bewonersavonden en overleggen met de monitorgroep door de gemeente wel verslagen werden gemaakt.
22. Van een behoorlijk georganiseerde overheid mag ook worden verwacht dat die zorg draagt voor een zorgvuldige verslaglegging van het op bewonersavonden als deze besprokene en dat die deze verslagen vervolgens ook aan de bewoners toestuurde.
23. Wanneer een deelgemeente wordt opgeheven mag van een behoorlijk georganiseerde overheid worden verwacht dat die zorg draagt voor een correcte dossieroverdracht aan de centrale gemeente.
24. De ombudsman stelt vast dat de plannen op enig moment na 28 oktober 2008 en voor 30 juli 2009 zijn gewijzigd. Van een herbestrating van het zuidelijk deel van de Mathenesserdijk à la historisch Delfshaven was vanaf dat moment geen sprake meer. Het is voor het onderzoek naar de klacht niet relevant of dat door een beleidswijziging kwam, of dat om financiële redenen afgezien werd van ‘*historiserende bestrating*’ zoals in Delfshaven.

25. De ombudsman is van mening dat de gemeente zich ervan bewust had moeten zijn dat de bewoners op grond van het besprokene tijdens de informatieavond van 28 oktober 2008 verwachtingen hadden over de uitvoering. Dat betekent dat als de plannen vervolgens wijzigen, de gemeente dat tijdig en gemotiveerd aan de bewoners moet uitleggen.
26. De ombudsman stelt vast dat de wijziging van de plannen niet met de betrokken bewoners is gedeeld. De ombudsman is ook niet gebleken dat deze aanpassingen van de plannen in de monitorgroep zijn besproken. De door de ombudsman gehoorde personen hebben hier tegenstrijdig over verklaard en een verslaglegging van deze bijeenkomsten ontbreekt.

Oordeel

Klacht 1 Met betrekking tot de klacht dat de gemeente zich niet houdt aan haar op de informatieavond van 28 oktober 2008 gedane toezegging onthoudt de ombudsman zich van een oordeel omdat niet vast staat dat daadwerkelijk een toezegging is gedaan waarop de bewoners mochten vertrouwen.

Klacht 2 Met betrekking tot de klacht dat de gemeente tijdens de vervolgp-anontwikkeling verzuimd heeft om relevante informatie met de bewoners te delen: deze klacht oordeelt de ombudsman gegrond. De onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet behoorlijk. De gemeente heeft gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsvereisten transparantie en een goede informatieverstrekking.

Onderzoek op eigen initiatief

De gemeente is niet in staat gebleken om de ombudsman verslagen van de informatieavonden en bijeenkomsten van de monitorgroep te leveren. De ombudsman heeft hierin aanleiding gevonden om op eigen initiatief te onderzoeken of de gemeente in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste van een Goede organisatie heeft gehandeld. De ombudsman oordeelt dat dit niet het geval is. De onderzochte gedraging van de gemeente is niet behoorlijk.

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden.

Bijlage bij rapport 2014.1483

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 18 juli 2014 dient de heer H. zijn klacht bij de gemeente in.
2. Omdat hij geen reactie ontvangt dient de heer H. op 16 augustus 2014 een klacht bij de ombudsman in.
3. Op 18 augustus 2014 stuurt de ombudsman de klacht van de heer H. naar de gemeente door met het verzoek om de klacht in behandeling te nemen.
4. Bij brief van 1 september 2014 reageert de gemeente inhoudelijk op de klacht van de heer H.
5. De heer H. is ontevreden over de reactie van de gemeente op zijn klacht en stuurt op 22 september 2014 een e-mail aan de ombudsman.

Klachtbehandeling door de ombudsman

6. Op 22 september 2014 ontvangt de ombudsman de klacht van de heer H.
7. Op 23 september 2014 vraagt de ombudsman de heer H. om nadere informatie.
8. Op 29 september 2014 ontvangt de ombudsman de gevraagde informatie.
9. Op 30 oktober 2014 informeert de ombudsman de gemeente dat hij een onderzoek instelt en verzoekt hij de gemeente om binnen 4 weken op de klachten van de heer H. te reageren. Ook schrijft de ombudsman dat hij graag de verslagen van de vergaderingen die met de bewoners hebben plaats gehad en de beleidsdocumenten waarin de gemaakte afspraken zijn vastgelegd wil inzien.
10. Na 2 maal door de ombudsman te zijn gerappelleerd reageert de gemeente op 9 februari 2015 op de brief van de ombudsman van 30 oktober 2014.
11. Op 13 februari 2015 reageert de heer H. op de brief van de gemeente en stuurt hij de ombudsman aanvullende informatie toe.
12. Op 20 maart 2015 hoort de ombudsman de heer B. B, gebiedsnetwerker Delfshaven, tot 2011 leider van het bewuste project namens de gemeente. Op 7 april 2015 stelt de ombudsman het, naar aanleiding van de correcties van de heer B.B. aangepaste, gespreksverslag definitief vast en stuurt hiervan een kopie naar de heer B.B.
13. Op 16 april 2015 hoort de ombudsman de heer B., buurtbewoner. Op 28 mei 2015 stelt de ombudsman het, naar aanleiding van de correcties van de heer B. aangepaste, gespreksverslag definitief vast en stuurt hiervan een kopie naar de heer B.



14. Op 17 april 2015 stuurt de heer B. de ombudsman aanvullende informatie toe.
15. Op 24 april 2015 hoort de ombudsman de heer L.B., projectmanager PMB (Project Management Bureau) Stedelijk, cluster Stadsontwikkeling, vanaf 2011 leider van het bewuste project namens de gemeente. Op 18 mei 2015 stelt de ombudsman het, naar aanleiding van de correcties van de heer L.B. aangepaste, gespreksverslag definitief vast en stuurt hiervan een kopie naar de heer L.B.
16. Op 24 april 2015 stuurt de heer L.B. de ombudsman aanvullende informatie.
17. Bij brief van 10 juni 2015 verzoekt de ombudsman de gemeente hem kopieën van alle verslagen die van de overleggen met de Monitorgroep alsmede van de inspraak/bewonersavonden zijn gemaakt te sturen.
18. Na door te ombudsman te zijn gerappelleerd reageert de gemeente op 6 augustus 2015 op de brief van de ombudsman van 10 juni 2015.
19. Op 27 augustus 2015 reageert de heer H. op de brief van de gemeente en stuurt hij de ombudsman aanvullende informatie toe.
20. Op 1 oktober 2015 hoort de ombudsman de heer H. Op 26 oktober 2015 stelt de ombudsman het, naar aanleiding van de correcties van de heer H. aangepaste, gespreksverslag definitief vast en stuurt hiervan een kopie naar de heer H.
21. Op 1 oktober 2015 stuurt de heer H. de ombudsman aanvullende informatie.
22. Op 19 oktober 2015 stuurt de heer H. de ombudsman aanvullende informatie.
23. Op 6 november 2015 hoort de ombudsman de heer D., buurtbewoner. Op 29 november 2015 stelt de ombudsman het gespreksverslag definitief vast en stuurt kopie hiervan aan de heer D.
24. Op 22 maart 2016 stuurt de ombudsman zijn bevindingen en voorlopig oordeel aan de directeur van het cluster Stadsbeheer Openbare Werken, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam en de heer H. toe.
25. Per brief van 13 april 2016 reageert de directeur van het cluster Stadsbeheer Openbare Werken op de bevindingen en het voorlopig oordeel.
26. Per e-mail van 24 april 2016 reageert de heer H. op de bevindingen en het voorlopig oordeel.