



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer B.
over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam

Dossiernummer: 2015.1027
Datum: 17 februari 2016

Op 7 april 2015 besluit het college van burgemeester en wethouders om per 29 juni 2015 in heel Katendrecht betaald parkeren op straat in te voeren. Na veel commotie in de wijk en een actualiteitendebat in de gemeenteraad op 7 juli 2015 besluit de wethouder om het betaald parkeren tot 1 oktober 2015 niet te handhaven. Dat wil zeggen dat er geen parkeerboetes worden uitgeschreven. Hij wil de bewoners meer tijd geven om een parkeerplaats te kopen of te huren of om een oplossing voor het parkeren van hun (vaak 2^e) auto te vinden. De bewoners willen dat het college zijn besluit om betaald parkeren in te voeren intrekt.

Klachten

1. De klachten zijn samengevat:

Klacht 1: Het betaald parkeren op Katendrecht is op oneigenlijke gronden ingevoerd.

Klacht 2: De bewoners van het Laankwartier worden door dit besluit financieel ernstig benadeeld.

2. Op 24 juli 2015 dient de heer B. een klacht bij de ombudsman in. Op 20 augustus 2015 besluit de ombudsman een onderzoek naar de klacht in te stellen. Bijlage en onderdeel van deze bevindingen is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.

3. Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelt de ombudsman zijn bevindingen op. Op 4 november 2015 stelt de ombudsman de heer B. en de gemeente in de gelegenheid op de bevindingen te reageren. De gemeente reageert op 1 december 2015. Van de heer B. heeft de ombudsman geen reactie ontvangen.

Bevindingen

4. Op basis van het Masterplan Buitenruimte Katendrecht uit 2002 en het Masterplan Kern van Katendrecht uit 2003 heeft de gemeente Rotterdam in februari 2005 een gebiedsovereenkomst afgesloten met woningbouwcorporatie De Nieuwe Unie (nu Woonstad) voor zowel een fysiek als een sociaal en economisch programma voor Katendrecht. Onderdeel van deze overeenkomst was dat de deelgemeente per 1 januari 2006 in het gebied betaald parkeren zou invoeren.

5. Eind 2005 stelt de deelgemeente Feijenoord voor om per 1 januari 2006 op Katendrecht betaald parkeren in te voeren. In de praktijk is de invoering een aantal keer uitgesteld in verband met de vertraging van de komst van de SS Rotterdam.
6. In 2006 begint de bouw van de woningen in het westelijk bouwblok van het Laankwartier. Het plan is om tussen 2007 en 2010 het Laankwartier in drie fasen te realiseren.
7. Op 13 maart 2007 besluit het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam om op heel Katendrecht betaald parkeren in te voeren. De invoering is gekoppeld aan de oplevering van de nieuwbouw en de opening van het SS Rotterdam. De wethouder Verkeer en Vervoer krijgt het mandaat om het exacte tijdstip te bepalen. De gemeente organiseert een informatieavond voor alle bewoners en ondernemers van Katendrecht. Volgens het college was er toentertijd geen grootschalig verzet tegen betaald parkeren op Katendrecht.
8. Begin 2010 worden de eerste woningen in het Laankwartier opgeleverd. In totaal worden 219 nieuwbouwwoningen opgeleverd. Elke woning heeft een eigen parkeerplaats die verplicht afgenomen moet worden. Daarnaast heeft de opdrachtgever van de bouw, Nieuwe Unie/Woonstad extra parkeerplaatsen in een parkeergarage gerealiseerd. Gemiddeld 1 parkeerplaats per 2,5 woning extra.
9. De wethouder Verkeer en Vervoer besluit dat met ingang van 15 februari 2010 het besluit van 13 maart 2007 om op Katendrecht betaald parkeren in te voeren, in werking treedt. Tegen dit besluit komen de bewoners van Katendrecht massaal in protest. Op 17 februari 2010 trekt de wethouder het besluit weer in. Voor het parkeren bij de SS Rotterdam moet sinds 2010 wel betaald worden.
10. Naar aanleiding van verschillende klachten over de parkeerdruk, doet de gemeente in maart 2013 gedurende 3 dagen 3 parkeertellingen in geheel Katendrecht. Hieruit blijkt dat in Katendrecht de gemiddelde parkeerdruk overdag 61% is en 's nachts 55%. In het gebied rond de aanlanding van de Rijnhavenbrug en metrostation Rijnhaven is de parkeerdruk overdag meer dan 85%. Dit zou worden veroorzaakt door bezoekers en werknemers van voorzieningen en bedrijven op de Wilhelminapier. Volgens de heer B. is de parkeerdruk in het gehele Laankwartier in 2013 ver onder de 60%.

11. Op dat moment zijn in de parkeergarages van het Laankwartier 75 parkeerplaatsen beschikbaar.
12. Tijdens een overleg in 2014 informeert Woonstad de gemeente dat het verlies op de 75 onverkochte parkeerplaatsen in de parkeergarage van het Laankwartier per 31 december 2015 € 1.582.246 bedraagt. Woonstad wil een afspraak met de gemeente maken over compensatie van de gedeerde inkomsten. Woonstad gaat ervan uit dat het niet invoeren van betaald parkeren op Katendrecht deze leegstand veroorzaakt.
13. De onderzoeksafdeling van het cluster Stadsontwikkeling rapporteert op 12 september 2014 aan de directeur van het cluster dat in juli 2014 een draagvlakmetingonderzoek is uitgevoerd onder de bewoners van Katendrecht. Voor dit onderzoek zijn 1813 bewoners benaderd, waarvan er 689 (38%) een enquête hebben ingevuld. Voor het hele gebied geldt dat 34% van de respondenten voor het invoeren van betaald parkeren op Katendrecht is en 62% tegen. Van de ondernemers is 75% tegen. De onderzoeksafdeling van het cluster Stadsontwikkeling constateert op basis van de draagvlakmeting dat er onder de bewoners en ondernemers niet voldoende draagvlak is om het betaald parkeren op Katendrecht in te voeren.
14. Wethouder Langenberg vraagt de gebiedscommissie Feijenoord op 4 december 2014 om hem advies uit te brengen over de uitbreiding van het betaald parkeergebied op Katendrecht. Hij schrijft dat de parkeerdruk gemiddeld 61% bedraagt en bij de aanlanding van de Rijnhavenbrug meer dan 85% is. Daarnaast is volgens wethouder Langenberg 34% van de bewoners voor betaald parkeren; rond de Rijnhavenbrug is het percentage voorstemmers 45%. Verder staan er volgens de wethouder staat Katendrecht nog grote gebiedsontwikkelingen te wachten.
15. Op 10 december 2014 geeft de gebiedscommissie Feijenoord een positief advies over het voorstel van wethouder Langenberg om op Katendrecht betaald parkeren in te voeren.
16. Het college van burgemeester en wethouders besluit op 7 april 2015 om per 29 juni 2015 op Katendrecht betaald parkeren in te voeren. Het college informeert de bewoners daarover op 24 april 2015 met een bewonersbrief.

17. Op 24 juni 2015 vindt overleg plaats tussen vertegenwoordigers van de gemeente Rotterdam, Woonstad en het Laankwartier. Tijdens dit overleg verzoeken de bewoners van het Laankwartier het college voor de huidige bewoners gebruik te maken van de hardheidsclausule uit artikel 11 van het Uitvoeringsbesluit Parkeren Rotterdam 2015. Dit zou ertoe leiden dat de huidige bewoners toch een parkeervergunning op straat kunnen krijgen.
18. Woonstad schrijft de bewoners op 25 juni 2015 een brief met het aanbod voor een 2^e parkeerplaats in de parkeergarage. De kosten daarvan zijn tussen de € 15.000 en € 22.500. Huurders (van de seniorenwoningen) kunnen voor € 15 per maand een parkeerplaats huren.
19. De gebiedscommissie Feijenoord adviseert het college in haar brief van 25 juni 2015 om actief bij te dragen aan een structurele oplossing. De gebiedscommissie wil dat de verschillende groepen bewoners tegen een redelijke prijs hun auto op Katendrecht kunnen parkeren. Een redelijke prijs zien zij als vergelijkbaar met die van een parkeervergunning op straat.
20. Twee bewoners van het Laankwartier spreken in bij de vergadering van de commissie Economie, Haven, Mobiliteit en Duurzaamheid van 1 juli 2015. De commissie besluit het invoeren van het betaald parkeren op Katendrecht te bespreken tijdens het actualiteitendebat van de gemeenteraad van 7 juli 2015.
21. Wethouder Langenberg nodigt op 6 juli 2015 de voorzitter van de gebiedscommissie Feijenoord, de sprekers en de heer B. uit om dezelfde dag nog overleg te voeren. Alleen de voorzitter van de gebiedscommissie was in de gelegenheid om op deze termijn het overleg bij te wonen.
22. Tijdens het actualiteitendebat van 7 juli 2015 deelt wethouder Langenberg mee dat de gemeente het besluit tot het invoeren van betaald parkeren op Katendrecht tot 1 oktober 2015 niet zal handhaven. Na overleg tussen de wethouder en Woonstad is Woonstad bereid de parkeerplaatsen in de parkeergarage aan de kopers van de appartementen voor € 50 tot € 100 per maand te verhuren.
23. De gebiedscommissie Feijenoord deelt wethouder Langenberg in een brief van 27 juli 2015 mee dat hij tijdens het actualiteitendebat van 7 juli 2015 ten onrechte de indruk heeft gewekt dat hij met de gebiedscommissie heeft gesproken over zijn voornemen om het handhaven van het betaald parkeren uit te stellen tot 1

oktober 2015. De commissie geeft aan dat zij met de kennis van dat moment, graag een andere keuze over dit dossier had gemaakt.

24. Op 28 september 2015 adviseert de gebiedscommissie het college een overgangsregeling te treffen, zoals door de bewoners is voorgesteld. De gebiedscommissie vindt dat er ten tijde van de aankoop van de woning of het aangaan van een huurcontract, met de bewoners onvoldoende communicatie is geweest.

25. *Standpunt klager.*

- De reacties van de wethouder zijn onvolledig en niet overtuigend. Ook geeft de wethouder geen duidelijkheid over de werkelijke reden voor het invoeren van het betaald parkeren op Katendrecht. De feiten, de niet in te schatten effecten van de toekomstige ontwikkelingen, het draagvlakonderzoek, de parkeertellingen en de adviezen van de gebiedscommissie Feijenoord maken duidelijk dat het besluit om op Katendrecht betaald parkeren in te voeren op oneigenlijke gronden is genomen. De dreiging van een schadeclaim van Woonstad is voor het college de doorslaggevende factor geweest om te besluiten om op Katendrecht betaald parkeren in te voeren.
- Uit de draagvlakmeting blijkt dat 34% van de bewoners van het Laankwartier een 2^e auto hebben en door het invoeren van het betaald parkeren op Katendrecht een parkeerplek zouden moeten kopen of huren. De wethouder heeft geen oog voor de belangen van deze inwoners.
- De belangen van de bewoners zijn niet meegewogen in de besluitvorming. De bewoners worden financieel ernstig benadeeld en dit disproportionele nadeel is op geen enkele manier bij het besluit van de wethouder betrokken.
- Verder is het disproportioneel om de maximale parkeertijd (09.00 – 23.00 uur) in te voeren.
- De wethouder kan er ook voor kiezen maatwerk te leveren door de huidige bewoners (voor hun 2^e auto) een parkeervergunning op straat te verlenen. De situatie op Katendrecht en de voorgeschiedenis is dermate uniek dat de wethouder op basis van recente uitspraken door de rechtspraak niet hoeft te vrezen voor precedentwerking.
- Hoewel bewoners verschillende keren hebben geklaagd, nodigt de wethouder 1 dag voor het actualiteitendebat van 7 juli 2015 een aantal bewoners uit om diezelfde dag nog met hem te overleggen. Je kunt het dan deze bewoners niet verwijten dat zij op zo'n korte termijn geen plek in hun agenda konden vinden.

- De cijfers van de parkeertellingen zijn op een onjuiste manier gepresenteerd. De parkeerdruk is alleen toegenomen op en rond de Rijnhavenbrug. In het Laankwartier is de parkeerdruk afgenomen. Dat laatste wordt niet vermeld in de presentatie van de cijfers. Op die manier wordt een verkeerd beeld geschetst van de parkeerproblematiek in Katendrecht.
- Er is geen draagvlak onder de bevolking voor het invoeren van het betaald parkeren. Uit de meting blijkt dat 62% van de bewoners van Katendrecht en 64% van de bewoners van het Laankwartier tegen het invoeren van betaald parkeren op Katendrecht zijn.
- De parkeerdruk in het Laankwartier zal in de toekomst niet toenemen. In de omgevingsvergunning die voor de nieuwe projecten is vereist, wordt immers geëist dat de parkeervraag binnen het te bouwen complex moet worden opgelost.
- Ook de gebiedscommissie Feijenoord heeft haar positieve advies ingetrokken. De gebiedscommissie adviseert het college in september 2015 het voorstel van de bewoners om de huidige bewoners nog een parkeervergunning op straat te verlenen over te nemen.

26. Standpunt gemeente.

- Wethouder Langenberg heeft geluisterd naar de klachten van de bewoners. Hij heeft naar aanleiding van de klachten besloten de uitvoerende diensten opdracht te geven om het besluit tot het invoeren van het betaald parkeren op Katendrecht tot 1 oktober 2015 niet te handhaven. Op die manier werd aan de bewoners de gelegenheid en de tijd gegeven over het aanbod van Woonstad na te denken en een oplossing te vinden voor het parkeerprobleem van hun 2^e auto. Verder heeft de gemeente er alles aan gedaan om met de bewoners in gesprek te komen.
- De gemeente heeft in overeenstemming met het geldende beleid besloten het betaald parkeren in Katendrecht in te voeren. De parkeerdruk op Katendrecht is feitelijk toegenomen. In de telling van maart 2013 is de parkeerdruk rond de aanlanding van de Rijnhavenbrug en rond metrostation Rijnhaven hoger dan 85%.
- Het draagvlakonderzoek is een van de wegingsfactoren. Uit het draagvlakonderzoek dat in 2014 is uitgevoerd, blijkt dat meer dan de helft van de respondenten overlast ervaart of moeite heeft met het parkeren in de wijk. Uit het onderzoek blijkt dat 34% van de respondenten voorstander is van het invoeren van betaald parkeren op Katendrecht.

- De gebiedscommissie Feijenoord heeft op inhoudelijke argumenten positief geadviseerd. Tijdens de vergadering van de gebiedscommissie Feijenoord van 10 december 2014 is een presentatie gehouden. Tijdens deze presentatie is een toelichting gegeven op de methodiek en resultaten van de onderzoeken. De wethouder vindt dat de gebiedscommissie voldoende informatie heeft gekregen en op basis daarvan een weloverwogen advies heeft kunnen geven.
- In het gebied zijn nog grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen, zoals het Havenkwartier, De Rotterdam, het Polsgebied en de Feniksloodsen, voorzien. Daardoor is de overweging op Katendrecht een andere dan eerdere overwegingen over het invoeren van betaald parkeren geweest. Het is een politieke afweging van het college van B en W in welke mate de uitkomsten van de diverse onderzoeken worden meegenomen in de weging die leidt tot een uiteindelijk besluit.
- De wethouder benadrukt dat Woonstad geen schadeclaim heeft ingediend. Woonstad heeft wel aangegeven dat zij door het niet invoeren van het betaald parkeren in 2006 schade heeft geleden. Een claim die niet is ingediend speelt geen rol in de besluitvorming.
- De wethouder denkt dat door het invoeren van het betaald parkeren in Katendrecht de parkeerdruk in het gebied rond de landing van de Rijnhavenbrug en rond het metrostation Rijnhaven zal afnemen. Bezoekers die naar de Wilhelminapier willen, zullen op een andere manier daarnaar toegaan.

Wet en regelgeving

- Artikel 24 Reglement verkeersregels en verkeerstekens.
- Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2015.
- Uitvoeringsbesluit parkeren Rotterdam 2015.
- Nota Financiering van het stallen en parkeren uit 2001. Hierin geeft de gemeente aan dat zij inzet op parkeerregulering binnen de ring. Parkeerregulering in gebieden in de buurt van metro's heeft daarbij prioriteit.
- Nota Uitwerking van het Parkeerbeleid van oktober 2003.

Voor gebieden waarin ruimte voor parkeren op straat schaars is en gebouwde stallingsmogelijkheden onderdeel vormen van de plannen, kan tot invoering van betaald parkeren worden besloten. In dat kader kan het realiseren van nieuwbouwplannen een reden zijn om het betaald parkeren in te voeren.

- Nota Doorkijk parkeersector Rotterdam van maart 2011.
“De gemeente voert om de volgende redenen betaald parkeren in: de autonome groei van de parkeerdruk, de gebiedsontwikkeling dan wel een combinatie van beide. Betaald parkeren beschermt de bewoners en ondernemers van een gebied tegen parkeerders die niet primair een bestemming in de wijk hebben. De tarieven van de vergunningen zijn vriendelijk geprijsd om bewoners zoveel mogelijk te ontzien. Ook het bezoek van bewoners kan tegen gereduceerd tarief parkeren. De invoering van betaald parkeren in een gemiddelde woonwijk is niet kostendekkend. Wanneer de parkeerdruk te hoog wordt (als ondergrens geldt 60%) kan er over gegaan worden op betaald parkeren. De parkeerdruk is de verhouding tussen het aantal beschikbare en het aantal bezette parkeerplaatsen. Bij een parkeerdruk tussen de 60 – 85% moet er vanuit gebiedsontwikkelingen aanleiding zijn om betaald parkeren in te voeren. Wanneer er geen aanleiding vanuit gebiedsontwikkeling is wordt een parkeerdruk van 85% of hoger, die voor een significant deel veroorzaakt wordt door bezoekers, gehanteerd om betaald parkeren in te voeren. Soms vraagt de gebiedsontwikkeling om betaald parkeren. Hiermee kan bijvoorbeeld worden afgedwongen dat bewoners parkeren op eigen terrein bij nieuwbouw. Ook grootschalige ontwikkelingen kunnen vragen om betaald parkeren. De invoering van betaald parkeren is nooit een doel op zich. Winst maken is evenmin een doel van invoering van betaald parkeren.”
- Motie ‘De buurt bestuurt en ... parkeert daarna zijn auto’ van 15 december 2011.
In deze motie wordt geconstateerd dat de oplossing voor de parkeerproblematiek in de buurt moet worden gedragen door de bewoners (en ondernemers). De raad verzoekt het college een voorstel aan de raad te doen op welke manier de uitkomsten van de bewonersenquête, tezamen met die van de parkeertellingen en het advies van de deelgemeente, recht kan doen aan de oplossing van de parkeerproblematiek. Door deze motie wordt het houden van een bewonersenquête toegevoegd als invoeringscriterium bij de afweging om al dan niet betaald parkeren in een gebied in te voeren.

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

27. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan de behoorlijkheidsvereisten:

Goede motivering:

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang:

de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Redelijkheid:

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Overwegingen

Klacht 1: Het betaald parkeren op Katendrecht is op oneigenlijke gronden ingevoerd.

28. Het besluit om op Katendrecht betaald parkeren in te voeren moet zijn grondslag hebben in het formeel vastgestelde parkeerbeleid. De ombudsman toetst in het kader van zijn onderzoek of bij de voorbereiding van het besluit de juiste feiten en omstandigheden zijn verzameld en of de afweging overeenkomstig dit beleid voldoende en draagkrachtig gemotiveerd is.

29. Op grond van het parkeerbeleid kan het college betaald parkeren invoeren als de gemiddelde parkeerdruk hoger is dan 60% en er gebiedsontwikkelingen zijn. Als er geen gebiedsontwikkelingen zijn, moet er een parkeerdruk van minimaal 85% zijn. Daarnaast is bepaald dat draagvlak voor het te nemen besluit een belangrijk

onderdeel in de afweging van het college moet zijn. Dat draagvlak moet blijken uit een draagvlakmeting en een advies van de gebiedscommissie. In het beleid staat ook dat financiële overwegingen geen aanleiding kunnen zijn voor het invoeren van het betaald parkeren.

30. De ombudsman stelt vast dat de dreiging van een schadeclaim of leegstand in een parkeergarage geen reden kan zijn om in een bepaald gebied betaald parkeren in te voeren.
31. De ombudsman constateert dat er op Katendrecht gebiedsontwikkelingen zijn en dat de gemiddelde parkeerdruk feitelijk hoger is dan 60% (hoewel slechts met 1%). Daarnaast adviseert de gebiedscommissie Feijenoord in haar brief van 10 december 2014 positief over het voornemen betaald parkeren in te voeren. Op grond van deze overwegingen kon het college tot het besluit komen om betaald parkeren in te voeren. De beslissing gaat van de juiste feiten en omstandigheden uit en is voldoende draagkrachtig gemotiveerd.
32. Het college hoeft er formeel geen rekening mee te houden dat een meerderheid van de respondenten op de draagvlakmeting tegen de invoering van het betaald parkeren is. Ook hoeft het college er geen rekening mee te houden dat de gebiedscommissie Feijenoord op 28 september 2015 aan haar positieve advies een voorwaarde verbindt dat de bewoners van het Laankwartier hun (2^e) auto met een vergunning op straat moeten kunnen parkeren. Dat is een politieke afweging waar de ombudsman geen rol in heeft.
33. Uit het parkeerdrukonderzoek blijkt dat door het realiseren van de Rijnhavenbrug de gemiddelde parkeerdruk op Katendrecht is toegenomen en meer dan 60% bedraagt. De Rijnhavenbrug was in 2010, toen het besluit om het betaald parkeren in te voeren werd ingetrokken, nog niet gerealiseerd. Dat maakt de situatie in 2015 anders dan die in 2010. De ombudsman vindt het aannemelijk dat een beperkte invoering van betaald parkeren, alleen bij de aanlanding van de Rijnhavenbrug en het metrostation Rijnhaven een waterbed effect veroorzaakt. Op grond daarvan lijkt de overweging om in heel Katendrecht betaald parkeren in te voeren niet onredelijk.
34. De voorbereiding van dit besluit had volgens de ombudsman zorgvuldiger gekund. Zo vindt de ombudsman het ongelukkig dat de wethouder niet alle relevante cijfers noemt in zijn brief van 4 december 2014 aan de

gebiedscommissie. In de brief noemt de wethouder alleen de argumenten die pleiten vóór het invoeren van betaald parkeren. Anderzijds zijn de cijfers die hij wel uit het draagvlakmetingsrapport van 12 september 2014 noemt, juist.

35. Hoewel de gebiedscommissie tijdens de informatieavond op 10 december 2014 alle informatie over de methodiek en de resultaten van de onderzoeken heeft gekregen, stelt de ombudsman vast dat de gebiedscommissie zelf verklaart dat zij met de huidige kennis van zaken over dit dossier een andere keuze had gemaakt. De gebiedscommissie adviseert vervolgens op 28 september 2015 een overgangsregeling te treffen, zoals door de bewoners is voorgesteld.
36. De ombudsman beweert niet dat de wethouder onjuiste informatie heeft gegeven, maar wel dat de informatie die hij gaf in ieder geval in de brief van 4 december 2014 vollediger had gekund.
37. De ombudsman vindt het ongelukkig dat het besluit op zo'n korte termijn, nadat Woonstad de prijzen voor het kopen en huren van een parkeerplaats bekend had gemaakt, in werking is getreden. Dit ligt weliswaar niet aan de gemeente, maar aan de informatievoorziening door Woonstad. Desondanks is het volgens de ombudsman mede een verantwoordelijkheid van de gemeente om in overleg met Woonstad de informatieverstrekking over de gevolgen van een gemeentelijk besluit actief onder de aandacht van de belanghebbenden te brengen. Op de manier zoals het in de onderhavige situatie is gegaan, konden de bewoners zich niet goed voorbereiden op de consequenties van het besluit. Dat had de wethouder met Woonstad moeten afstemmen. Gelukkig is met de niet-handhaving van het besluit tot 1 oktober 2015 voor een gedeelte aan de bewoners tegemoet gekomen.
38. De ombudsman vindt het argument van de wethouder dat Woonstad geen claim heeft ingediend en een claim om die reden geen rol heeft gespeeld bij de besluitvorming niet overtuigend. Het enkele feit dat Woonstad de gemeente op 14 oktober 2014 heeft geïnformeerd dat zij vanwege de leegstand van de parkeergarages een schade van 1,5 miljoen euro heeft en dat Woonstad met de gemeente over compensatie wil praten, werpt zijn schaduw. De wethouder had zich dat moeten realiseren.
39. De ombudsman heeft daarentegen niet vast kunnen stellen dat een eventuele claim van Woonstad een rol heeft gespeeld bij het besluit voor het invoeren van

betaald parkeren op Katendrecht, laat staan dat een mogelijke claim van doorslaggevende betekenis is geweest. De ombudsman kan daarom niet vaststellen dat het besluit op oneigenlijke gronden is genomen. De klacht daarover is ongegrond.

40. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet gegrond. De gemeente Rotterdam heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste goede motivering.

Klacht 2: De bewoners van het Laankwartier worden door het besluit van de wethouder om op Katendrecht het betaald parkeren in te voeren financieel ernstig benadeeld.

41. De ombudsman stelt vast dat in de ontwikkelingsplannen voor Katendrecht na 1999 altijd sprake is geweest van het voornemen om betaald parkeren in te voeren. Daarnaast is het vast beleid van de gemeente om betaald parkeren in te voeren, daar waar sprake is van parkeerdruk.
42. Daarbij komt dat er in 2007 en 2010 ook al een discussie is geweest of er wel of niet betaald parkeren zou worden ingevoerd. Katendrecht is bovendien ontegenzeggelijk een gebied in ontwikkeling, het is een drukbezochte plek, ook door niet bewoners en het ligt vlakbij andere drukbezochte plekken op de Wilhelminapier en het is dichtbij het centrum van Rotterdam.
43. Dat Katendrecht mogelijk betaald parkeergebied zou worden, kan volgens de ombudsman gelet op de in 2007 en 2010 gevoerde discussies en de eerdere berichten in de media, voor niemand een verrassing zijn geweest. Dat deze eerdere plannen uiteindelijk niet doorgedaan zijn, is geen garantie dat er nooit betaald parkeren zou komen. Daarnaast hebben belangstellende kopers of huurders zelf een onderzoeksplicht voordat zij een overeenkomst sluiten. De ombudsman heeft niet kunnen vaststellen dat de verwachtingen die de bewoners hebben, gebaseerd zijn op uitlatingen van de gemeente, waar men in de toekomst voor altijd een beroep op zou kunnen doen.
44. Of de gemeente Rotterdam de bewoners ten tijde van de verkoop en verhuur van de woningen onvoldoende zou hebben geïnformeerd, is voor de ombudsman daarom, anders dan voor de gebiedscommissie, geen vaststaand feit.

45. De bewoners van het Laankwartier met een 2^e auto zullen door het besluit van de wethouder zeker extra (parkeer)kosten hebben.
46. De bewoners die een woning in het Laankwartier huren hebben van Woonstad het aanbod gekregen om voor € 15 per maand een plek te huren. Hoewel dat een financieel nadeel is voor de betrokken bewoners, vindt de ombudsman dat een bedrag van € 15 per maand voor een vaste overdekte parkeerplek in de stad, op deze plek, geen onevenredig hoge prijs is. De ombudsman realiseert zich wel dat het voor een aantal bewoners toch een groot bedrag zijn.
47. De bewoners met een 2^e auto (die al een parkeerplek hebben gekocht voor hun 1^e auto) kunnen een parkeerplek voor hun 2^e auto kopen voor een bedrag tussen de € 10.000 en € 22.500 of huren voor een bedrag tussen de € 50 en € 100 per maand. De vraag is of deze bewoners ernstig financieel worden benadeeld ten opzichte van de overige bewoners van Rotterdam. De ombudsman vindt van niet.
48. De situatie van de bewoners van het Laankwartier is volgens de ombudsman niet uniek in Rotterdam. Het Laankwartier is niet de enige plek in Rotterdam waar:
- aanvankelijk gratis kon worden geparkeerd;
 - voor het invoeren van het betaald parkeren al parkeergarages in de buurt waren;
 - bewoners van appartementencomplexen bij die parkeergarages een plek in de parkeergarage moesten kopen voor hun auto;
 - en vervolgens het betaald parkeren werd ingevoerd, waardoor zij niet in aanmerking kwamen voor een parkeervergunning op straat.
- Met andere woorden, de bewoners van het Laankwartier zijn niet de enigen die voor extra kosten komen te staan door het invoeren van het betaald parkeren. Daarnaast komen de tarieven van Woonstad en WoonCompas voor een parkeerplaats in de garage overeen met de parkeertarieven binnen soortgelijke gebouwde parkeervoorzieningen. De kosten zijn volgens de ombudsman daarom niet onredelijk.
49. De ombudsman vindt dan ook dat de bewoners van het Laankwartier niet onevenredig worden benadeeld en zich niet in een zo bijzondere positie bevinden dat de gemeente een uitzondering zou moeten maken op het parkeerbeleid. De klacht daarover is ongegrond.

50. De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet gegrond. De gemeente Rotterdam heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid.

Oordeel

Klacht 1: Het betaald parkeren op Katendrecht is op oneigenlijke gronden ingevoerd.

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet gegrond. De gemeente Rotterdam heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste goede motivering.

Klacht 2: De bewoners van het Laankwartier worden door het besluit van de wethouder om op Katendrecht het betaald parkeren in te voeren financieel ernstig benadeeld.

De klacht over de onderzochte gedraging van de gemeente Rotterdam is niet gegrond. De gemeente Rotterdam heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste redelijkheid.

De ombudsman ziet, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding om het college aan te bevelen om aan de huidige bewoners van het Laankwartier een tijdelijke parkeervergunning op straat te verlenen.



Bijlage bij conceptbevindingen en voorlopig oordeel 2015.1027

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam besluit op 7 april 2015 om per 29 juni 2015 op heel Katendrecht het betaald parkeren in te voeren.
2. De heer B. is ontevreden over het besluit van het college. De heer B. schrijft op 28 juni 2015 een brief aan de ombudsman en vraagt hem een onderzoek in te stellen.
3. De ombudsman antwoordt dat op 1 juli 2015 vertegenwoordigers van de bewoners van het Laankwartier I, II en III op 1 juli 2015 inspreken bij de commissie Economie, Haven, Mobiliteit en Duurzaamheid en dat de gemeenteraad op 7 juli 2015 een actualiteitendebat over dit onderwerp in de raad zou houden. De ombudsman wil eerst het politieke debat afwachten.
4. Op 6 juli 2015 deelt de heer B. aan de ombudsman mee dat de wethouder hem op 6 juli 2015 om 12.43 uur heeft uitgenodigd voor een gesprek op 6 juli 2015 vanaf 17.30 uur. De heer B. heeft 3 weken daarvoor om een gesprek gevraagd en kan op zo een korte termijn geen tijd vrij maken.
5. Het invoeren van het betaald parkeren in Katendrecht krijgt veel aandacht in de pers en op 7 juli 2015 behandelt de gemeenteraad het onderwerp in de actualiteitenraad. De wethouder deelt mee dat hij aan de uitvoerende diensten opdracht heeft gegeven om tot 1 oktober 2015 het besluit niet te handhaven op Katendrecht.
6. De ombudsman vraagt de heer B. op 14 juli 2015 of wethouder P. Langenberg door het betaald parkeren op Katendrecht tot 1 oktober 2015 niet te handhaven aan de klachten van de heer B. tegemoet is gekomen.

Klachtbehandeling door de ombudsman

7. Op 24 juli 2015 deelt de heer B. aan de ombudsman mee dat hij niet tevreden is over de afhandeling van zijn klachten door de wethouder en het college. Hij verzoekt de ombudsman een onderzoek in te stellen naar zijn klachten.



8. De ombudsman stelt op 20 augustus 2015 een onderzoek in. Hij stelt de wethouder een aantal onderzoeksvragen en verzoekt hem op de klachten van de heer B. te reageren.
9. Op 28 augustus 2015 vraagt de heer B. aan de ombudsman om de uitvoering van het besluit om op Katendrecht het betaald parkeren in te voeren gedurende het onderzoek van de ombudsman op te schorten.
10. De ombudsman deelt de heer B. op 7 september 2015 mee dat door de uitvoering van het besluit geen onaanvaardbare, onomkeerbare gevolgen ontstaan. Hij verzoekt het college niet het besluit tot opschorting van de handhaving van het betaald parkeren op Katendrecht te verlengen.
11. Op 28 september 2015 ontvangt de ombudsman de reactie van wethouder Langenberg d.d. 22 september 2015 op de klacht van de heer B.
12. De ombudsman stuurt de reactie van wethouder Langenberg van 22 september 2015 om commentaar naar de heer B.
13. Op 15 oktober 2015 stuurt de heer B. zijn commentaar naar de ombudsman. Op 19 oktober 2015 vult hij zijn commentaar aan door te verwijzen naar het onderzoek van de Rekenkamer uit mei 2015, waaruit zou blijken dat het college vaker op oneigenlijke gronden betaald parkeren in meerdere wijken invoert.
14. De ombudsman stuurt op 4 november 2015 zijn conceptbevindingen en voorlopig oordeel toe aan de heer B., het college van burgemeester en wethouders en het cluster Stadsontwikkeling.
15. Op 11 december 2015 ontvangt de ombudsman de reactie van het college op het conceptbevindingen.
16. Op 14 december en 31 december 2015 stuurt de ombudsman een herinnering aan de heer B. De heer B. reageert niet op deze herinneringsbrieven.